

Выходятъ три раза въ мѣсяцъ въ г. Кременцѣ Волынской губерніи. | Цѣна годовому изданію съ пересылкою 5 руб.,—безъ перес. 4 руб.

1 Марта № 7 1887 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Отъ 5—17 декабря 1886 г., № 2671, объ аттестаціи поведенія воспитанниковъ, увольняемыхъ изъ духовно-учебныхъ заведеній по неблагонадежности.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, 29 минувшаго ноября, за № 1025, журналъ Учебнаго Комитета, № 441, съ заключеніемъ Комитета, по вопросу объ аттестаціи поведенія воспитанниковъ, увольняемыхъ изъ духовно-учебныхъ заведеній по политической неблагонадежности. Приказали: Въ видахъ облегченія тяжелой участи увольняемыхъ за неблагоповеденіе изъ духовныхъ семинарій и училищъ воспитанниковъ,

опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода 29 мая—6 іюня 1884 года, № 1107, предоставлено начальствамъ упомянутыхъ духовно-учебныхъ заведеній не аттестовать въ увольнительныхъ свидѣтельствахъ, выдаваемыхъ исключаемымъ ученикамъ, поведеніе ихъ, а писать только, что они уволены по постановленію такого-то правленія, отъ такого-то числа, мѣсяца и года, изъ такого-то класса, и обозначать ихъ успѣхи въ наукахъ. Такимъ постановленіемъ имѣлось въ виду съ одной стороны не лишать увольняемыхъ учениковъ за проступки, допущенные ими во время обученія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, возможности пріобрѣтать средства жизни частнымъ, или служебнымъ трудомъ, съ другой—прекратить имъ доступъ въ другія учебныя заведенія, какъ скоро они подверглись исключенію за проступки, нетерпимые въ учебно-воспитательныхъ заведеніяхъ. Между тѣмъ оказывается по дѣламъ, что начальства духовно-учебныхъ заведеній не всегда строго слѣдуютъ вышеприведенному распоряженію Святѣйшаго Синода и, увольняя воспитанниковъ изъ подвѣдомыхъ имъ учебныхъ заведеній за проступки, нетерпимые въ учебномъ заведеніи, даже за проступки политическаго характера, аттестуютъ поведеніе ихъ въ выдаваемыхъ имъ увольнительныхъ свидѣтельствахъ балломъ удовлетворительнымъ—3, чѣмъ, вводятъ въ заблужденіе начальства свѣтскихъ учебныхъ заведеній, которыя, принимая баллъ 3 въ строгомъ его значеніи, какъ баллъ, свидѣтельствующій о хорошемъ поведеніи воспитанника, принимаютъ въ среду своихъ питомцевъ людей вредныхъ. Въ виду того, что неправильный образъ дѣйствій духовно-учебныхъ начальствъ въ данныхъ случаяхъ можетъ вести къ весьма вреднымъ послѣдствіямъ во многихъ отношеніяхъ, Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Учебнаго Комитета, опредѣляетъ: подтвердить правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ о строгомъ исполненіи вышеуказаннаго синодальнаго опредѣленія, отъ 25 мая—6 іюня 1884 г., № 1107; о чемъ, для зависящихъ распоряженій, послать епархіальнымъ преосвященнымъ печатные циркулярные указы.

Отъ 19—22 декабря 1886 года, за № 2802, о книгѣ протоіерея К. Савича: «Первоначальные уроки христіанскаго ученія для народа».

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленный предсѣ-

дателемъ Училищнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣта, отъ 8 декабря 1886 г., за № 467, журналъ Совѣта, за № 107, съ заключеніемъ Совѣта о книгѣ протоіерея Климента Савича «Первоначальные уроки христіанскаго ученія для народа». (Вильна. 1886). Въ означенномъ журналѣ Училищный при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣтъ полагаетъ: допустить названное учебное пособіе къ пріобрѣтенію въ библіотеки церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты, о чемъ и напечатать въ журналѣ «Церковный Вѣстникъ», автору же книги, протоіерею Савичу сообщить выписку изъ отзыва Совѣта о названной книгѣ. Приказали: Заключеніе Училищнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣта о книгѣ протоіерея Климента Савича «Первоначальные уроки христіанскаго ученія для народа» (Вильна, 1886 г.) утвердить.

Отъ 25 ноября—19 января 1886—87 года, за № 2596, о книгѣ свящ. І. Базилевскаго: «Уроки по закону Божію».

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленный предсѣдателемъ Училищнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣта, отъ 5 ноября 1886 года, за № 417, журналъ Совѣта, № 95, по прошенію священника полтавской епархіи, золотоношскаго уѣзда, мѣстечка Крапивны Іоанна Базилевскаго о разсмотрѣніи и допущеніи составленной имъ книги: «Уроки по закону Божію» (Полтава, 1885 г.), въ качествѣ учебнаго пособія для учениковъ, оканчивающихъ сельскія народныя училища, съ правомъ полученія льготы IV разряда по отбыванію воинской повинности. Въ означенной книгѣ излагается объясненіе символа вѣры, 10-ть заповѣдей и ученіе о литургіи, съ добавленіемъ при этомъ свѣдѣній о храмѣ, его частяхъ и принадлежностяхъ. Такимъ образомъ въ книгѣ этой недостаетъ, сравнительно съ программою, утвержденною Святѣйшимъ Синодомъ въ 1869 году для начальныхъ училищъ, священной исторіи ветхаго и новаго завѣта. Уроки предлагаются не въ катихизической формѣ, безъ вопросовъ и отвѣтовъ. Объясненіе символа вѣры, главнымъ образомъ, въ томъ состоитъ, что ученіе въ каждомъ членѣ подтверждается текстами св. Писанія. Тексты приведены удачно. Недостаточно лишь сказано о 9-мъ членѣ. При объясненіи 10-ти заповѣдей довольно подробно исчисляются грѣхи, запрещаемые заповѣдями. Объясненіе литургіи изложено послѣдовательно и довольно ясно. Книга эта

имѣетъ свои достоинства, но она не можетъ быть учебною книгою для учениковъ народныхъ училищъ, потому что въ ней нѣтъ катихизической формы и при этомъ она неудобна для учениковъ собраніемъ многихъ текстовъ. Изучать тексты св. Писанія и притомъ такъ, чтобы и понимать ихъ,—не въ силахъ учениковъ народныхъ училищъ. Удобнымъ же пособіемъ можетъ быть эта книжка не для учениковъ, какъ того желаетъ авторъ, а для законоучителей. Она для нихъ можетъ быть не безполезною. Въ виду изложеннаго Училищный при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣтъ полагалъ бы: составленную священникомъ Іоанномъ Базилевскимъ вышепомянутую книгу допустить къ употребленію въ начальныхъ народныхъ училищахъ и церковно-приходскихъ школахъ, въ видѣ пособія для законоучителя. Приказали: заключеніе Училищнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣта утвердить и, для объявленія епархіальнымъ училищнымъ совѣтамъ о вышеозначенной книгѣ священника Базилевскаго, напечатать настоящее опредѣленіе въ журналѣ «Церковный Вѣстникъ».

Объ учрежденіи читинской Богородицкой общины.

Святѣйшій Синодъ опредѣленіемъ отъ 12—22 января 1887 года постановилъ: учредить въ городѣ Читѣ, забайкальской области, женскую общину, съ наименованіемъ оной читинскою Богородицкою общиною, съ такимъ числомъ сестеръ, какое община можетъ содержать по своимъ средствамъ, и съ тѣмъ условіемъ, чтобы сестры сей общины занимались воспитаніемъ дѣвочекъ сиротъ преимущественно духовнаго званія и призрѣніемъ больныхъ и увѣчныхъ, находящихся на попеченіи мѣстной миссіи.

О назначеніи инспектора подольской духовной семинаріи.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 19 декабря—22 января 1886—87 года, за № 2813, преподаватель волынской духовной семинаріи, кандидатъ богословія, коллежскій совѣтникъ Михаилъ *Лотоцкій*, назначенъ инспекторомъ подольской духовной семинаріи.

Выписка изъ утвержденнаго г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода журнала Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ, отъ 10 января 1887 года, за № 5, объ изданіяхъ постоянной коммиссіи по устройству народныхъ чтеній.

Училищный при Св. Синодѣ Совѣтъ, разсмотрѣвъ нижепоименованныя изданія учрежденной по Высочайшему повелѣнію, министромъ народнаго просвѣщенія, постоянной коммиссіи по устройству народныхъ чтеній и находя оныя полезными для внѣкласснаго чтенія учениками церковно-приходскихъ школъ, опредѣлилъ: допустить въ библіотеки церковно-приходскихъ школъ, для внѣкласснаго чтенія учащихся, слѣдующія изданія: 1) «Святый Тихонъ, епископъ воронежскій и задонскій», сочиненіе протоіерея В. Михайловскаго, С.-Петербургъ, 1885 г., цѣна 15 коп.; 2) «Жизнь святаго Николая чудотворца», соч. священника Михаила Соколова, изд. 3-е, С.-Петербургъ, 1885 г., цѣна 8 коп; 3) «Святый благовѣрный великій князь Александръ Невскій», С.-Петербургъ, 1884 г., цѣна 10 коп.; 4) «Житіе преподобнаго отца нашего Ксенофонта, супруги его Маріи и двухъ сыновей его Іоанна и Аркадія», составила Евгенія Туръ, С.-Петербургъ, 1884 г., цѣна 10 коп.; 5) «Св. Стефанъ пермскій», Т. Толычевой, С.-Петербургъ, 1884 г., цѣна 10 коп.; 6) «О славной Бѣлозерской обители и ея основателѣ преподобномъ Кириллѣ», Т. Толычевой, С.-Петербургъ, 1885 г., цѣна 10 коп.; 7) «Просвѣтитель восточной Сибири» (т. е. преосвященный Иннокентій, впослѣдствіи митрополитъ московскій), С.-Петербургъ, 1885 г., цѣна 15 коп.; 8) «Начало христіанства на Руси», С.-Петербургъ, 1884 г, цѣна 15 коп.,—о чемъ и напечатать къ свѣдѣнію завѣдующихъ школами въ журналѣ «Церковный Вѣстникъ».

Отъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ.

Въ видахъ возможно большаго распространенія синодальныхъ изданій и облегченія съ этою цѣлію способовъ къ пріобрѣтенію иногородными книгопродавцами сихъ изданій, Св. Синодъ, согласно сдѣланнымъ по сему предмету заявленіямъ со стороны книгопродавцевъ, признавъ полезнымъ предоставить имъ право на полученіе синодальныхъ изданій въ кредитъ, на коммиссіонерскихъ основаніяхъ, опредѣленіемъ отъ 25 ноября—10 декабря 1886 г., за № 2,559, постановилъ: книгопродавцамъ, изъявившимъ желаніе быть коммиссіонерами по про-

дажѣ синодальныхъ изданій, предоставлять, по соглашенію съ Хозяйственнымъ Управленіемъ или съ конторою московской синодальной типографіи, таковое коммиссіонерство на слѣдующихъ условіяхъ: а) отпускать книги синодальнаго изданія въ кредитъ, съ уступкою 10% и съ даровою пересылкою изъ Хозяйственнаго Управленія или изъ конторы московской синодальной типографіи, по выбору книгопродавцевъ, въ размѣрѣ того залога, какой они представятъ для сего государственными процентными бумагами или наличными деньгами, причемъ разсчетъ за проданныя книги долженъ быть производимъ въ опредѣленные, по соглашенію, сроки и во всякомъ случаѣ не менѣе одного раза въ годъ; б) въ случаѣ оказавшагося излишка книгъ синодальнаго изданія, предоставляется книгопродавцамъ возвращать таковыя по принадлежности въ Хозяйственное Управленіе, или въ контору московской синодальной типографіи, смотря по тому, откуда тѣ книги были затребованы, но при условіи, чтобы возвращаемыя книги были неповрежденными и чтобы расходъ на эту обратную высылку относимъ былъ на счетъ книгопродавцевъ; в) книги синодальнаго изданія, въ особенности книги св. Писанія, книгопродавцы обязаны продавать по цѣнамъ, назначеннымъ въ издаваемыхъ отъ Св. Синода каталогахъ, и только при пересылкѣ книгъ иногороднымъ покупателямъ, книгопродавцамъ разрѣшается взимать пересылочный расходъ по вѣсу, и г) книгопродавцы-коммиссіонеры объ открытіи при ихъ магазинахъ продажи синодальныхъ книгъ обязаны дѣлать надлежащія публикаціи въ мѣстныхъ періодическихъ изданіяхъ на свой счетъ.

II.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Протоколы Волынскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта *).

Волынскій Епархіальный училищный Совѣтъ, въ засѣданіи своемъ 9 января сего 1887 года слушали: резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 16 и 21 декабря 1886 года за №№ 4571 и 4677, о назначеніи мировыхъ посредниковъ: Житомірскаго уѣзда 2 участка г. Бѣляшевскаго и 1 участка

*) Изъ газеты «Волынь».

г. Свадковскаго членами Волынскаго Епархіальнаго училищнаго Совѣта, по изъявленіи ими на сіе согласія. Опредѣлили: Согласно предложеніямъ Его Высокопреосвященства, мировыхъ посредниковъ Г.г. Бѣляшевскаго и Свадковскаго назначить членами училищнаго Совѣта и, увѣдомивъ ихъ о семъ, просить являться въ засѣданія Совѣта по повѣсткамъ дѣлопроизводителя. На семъ протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства: «исполнить».

Волынскій Епархіальный училищный Совѣтъ въ засѣданіи своемъ 9 сего января слушали: Рапортъ священника села Дроздова Ровенскаго уѣзда Іоанна Данилевича, отъ 8 октября 1886 года за № 19, въ коемъ изложилъ, что 9 августа 1886 года сельскимъ обществомъ Ровенскаго уѣзда села Дроздова и д. Горбово, Дроздовскаго прихода Георгіевской церкви, составленъ приговоръ объ открытіи въ названномъ приходѣ церковно-приходской школы на собственныя средства крестьянъ с. Дроздова и д. Горбово, которые обязались ежегоднымъ взносомъ на содержаніе сей школы въ размѣрѣ 75 руб., изъ коихъ въ жалованье учителю или учительницѣ 60 руб. и 15 руб. на учебныя пособія. Для обученія крестьянскихъ дѣтей грамотѣ въ сей школѣ, онъ пріискалъ священническую дочь дѣвицу Надежду Богуславскую, съ домашнимъ образованіемъ. Надежда Богуславская была 8 лѣтъ учительницею въ сельскихъ школахъ и имѣетъ рекомендательныя удостовѣренія въ добросовѣстномъ выполненіи обязанностей учительницы. Донося о вышеизложенномъ, священникъ Данилевичъ проситъ Его Высокопреосвященство объ утвержденіи открытой школы. Въ дополненіе къ означенному рапорту священникъ Іоаннъ Данилевичъ, вслѣдствіе требованія Волынскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта отъ 19 ноября 1886 года за № 409, при рапортѣ своемъ отъ 29 декабря того-же года № 25, представилъ копію приговора Дроздовскаго сельскаго схода объ открытіи въ селѣ Дроздовѣ церковно-приходской школы и донесъ, что вслѣдствіе отказа крестьянъ д. Горбово посылать своихъ дѣтей въ школу въ с. Дроздово, средства къ содержанію этой школы уменьшились, а вслѣдствіе сего и приглашенная на должность учительницы Надежда Богуславская отказалась. Почему проситъ училищный Совѣтъ объ утвержденіи въ должности учителя Дроздовской церковно-приходской школы мѣстнаго псаломщика Владиміра Линева, уволеннаго изъ 1 класса Волынской Духовной Семинаріи. Опредѣлили: Открытіе въ с. Дроз-

довѣ, Ровенскаго уѣзда церковно-приходской школы утвердить; назначивъ испр. должн. учителя въ этой школѣ мѣстнаго псаломщика Владиміра Линева; о чемъ дано знать мѣстному благочинному. На семъ протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства: «исполнить».

Вылынскій Епархіальный Училищный Совѣтъ, въ засѣданіи своемъ 9 января 1887 г. слушали: Благочинный 2 округа Овручскаго уѣзда, священникъ Іаковъ Романовскій 1) донося Епархіальному училищному Совѣту что учитель Дидковичской церковно-приходской школы Григорій Крашановскій оставляетъ должность учителя въ сей школѣ, вслѣдствіе полученія имъ священническаго мѣста, проситъ о назначеніи учителемъ въ Дидковичскую церковно-приходскую школу окончившаго курсъ Волынской духовной семинаріи Павла Блонскаго. 2) Поелику жители села Дидковичъ отставной солдатъ Григорій Андреевъ Загайчукъ и крестьянинъ Симеонъ Ѳедоровъ Загайчукъ-Дидковскій угрожали члену церковно-приходскаго попечительства Іосифу Васильевичу Яковченко-Дидковскому разбить голову, если онъ или кто либо другой изъ попечителей осмѣлится собирать въ приходѣ деньги на содержаніе школы, то прихожане отказываются отъ выполненія приговора, коимъ они обязались давать средства на содержаніе Дидковской церковно-приходской школы. Донося о семъ училищному совѣту, благоч. Романовскій проситъ принять мѣры къ побужденію крестьянъ для выполнеяія приговора объ ассигновкѣ денегъ на содержаніе школы, а также снабдить школу необходимыми учебниками. Справка: 1) Дидковская школа открыта, согласно приговору общества состоявшемуся 13 мая 1885 года. 2) Окончившій курсъ наукъ Волынской духовной семинаріи Григорій Крашановскій назначенъ на должность учителя Дидковской школы по опредѣленію Училищнаго Совѣта, состоявшемуся 5—7 октября 1886 года и утвержденному Его Высокопреосвященствомъ 7 того-же октября. 3) Павелъ Блонскій, какъ видно изъ его аттестата, окончилъ полный курсъ наукъ Волынской духовной семинаріи. 4) Опредѣленіемъ Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ отъ 13—24 сентября 1886 года назначено къ отпуску въ распоряженіе Волынскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта для церковноприходскихъ школъ епархіи 9045 экземп. книгъ, но книги эти еще не получены. Опредѣлили: 1) Учителя Дидковской церковно-приходской школы, Овручскаго уѣзда, Григорія Крашановскаго отъ этой должности уволить, назначивъ на его

мѣсто окончившаго курсъ наукъ Волынской духовной семинаріи Павла Блонскаго. 2) Отнестись къ мировому посреднику 2 участка Овручскаго уѣзда съ просьбою, побудить Дидковичскихъ прихожанъ къ выполненію составленнаго ими 15 мая 1885 года, приговора объ ассигнованіи средствъ на содержаніе школы, сообщивъ ему о поступкѣ Григорія и Симеона Загайчуковъ-Дидковскихъ и 3) Поручить благочинному Романовскому сообщить совѣту, сколько требуется учебныхъ книгъ для Дидковичской школы и какихъ именно. На семъ протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства: «исполнить».

Волынскій Епархіальный Училищный Совѣтъ, въ засѣданіи своемъ 20 января 1887 г., Слушали: сданный Его Высокопреосвященствомъ въ училищный совѣтъ отъ 10 января сего за № 83 рапортъ благочиннаго священника Доримедонта Иваницкаго отъ 28 декабря за № 302, которымъ представилъ актъ духовенства ввѣреннаго ему округа, составленный 12 августа 1886 г. объ избраніи двухъ священниковъ с. Ульбарова Владиміра Лясковскаго и с. Обгови Владиміра Германовскаго наблюдателями церковно-приходскихъ школъ 1-го благочинническаго округа Дубенскаго уѣзда. Справка. Въ § 21 правилъ о церковно-приходскихъ школахъ сказано: «Для ближайшаго руководства церковно-приходскими школами Епархіальные Архіереи назначаютъ, по личному выбору, изъ наиболѣе способныхъ и благонадежныхъ священниковъ, наблюдателей, обязанныхъ ежегодно представлять Преосвященнымъ отчетъ о числѣ и состояніи школъ ввѣреннаго ихъ руководству училищнаго округа. Свѣдѣнія изъ сихъ отчетовъ печатаются въ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ». Опредѣлили: Доложить Его Высокопреосвященству настоящимъ протоколомъ, что училищный совѣтъ не находитъ препятствій къ утвержденію избранныхъ духовенствомъ 1 благочинническаго округа Дубенскаго уѣзда священниковъ Лясковскаго и Германовскаго наблюдателями церковно-приходскихъ школъ этого округа и если Его Высокопреосвященству благоугодно будетъ утвердить упомянутыхъ священниковъ наблюдателями церковно-приходскихъ школъ, то дать знать о томъ благочинному священнику Доримедонту Иваницкому съ тѣмъ чтобы онъ каждому изъ нихъ вручилъ печатную инструкцію наблюдателямъ школъ. На семъ протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства 4 февраля 1887 г. «утверждается».

Волынскій Епархіальный Училищный Совѣтъ въ засѣданіи своемъ 20 января сего 1887 г. слушали: 1) Рапортъ свя-

щенника с. Стыртъ, Житомірскаго уѣзда, Епифанія Скалицкаго, отъ 9 декабря 1886 года за № 40, въ которомъ изложилъ, что въ с. Стыртахъ имъ открыта 10 ноября 1886 г. церковноприходская школа, къ и. д. учителя въ сей школѣ онъ вынужденъ былъ допустить дьяческаго сына Авксентія Яворскаго, лишеннаго псаломщицкаго мѣста въ с. Букахъ, который занимался въ школѣ всего 10 дней, а именно: съ 10 по 20 ноября, съ 6 мальч. и 1 дѣвочкою. Въ періодъ этого времени всѣ дѣти, за исключеніемъ 7-ми лѣтняго мальчика, успѣли затвердить гласныя буквы, по ариѳметикѣ счетъ до 5-ти, а четыре мальчика съ голоса выучились пѣть и довольно стройно пѣли съ учителемъ въ церкви «Господи помилуй», 21 и 23 ноября. Пѣніе дѣтей въ церкви пріободрило крестьянъ и чрезъ нѣсколько дней изъ приписной деревни Андреева прислали еще 3-хъ мальчиковъ въ школу. Съ 20-го же ноября, согласно предписанію Совѣта, отъ 15-го же ноября № 392, допущена къ и. д. учительницы Марія Иванкевичъ, которою, до настоящаго времени, пройдено съ дѣтьми четыре согласныхъ буквы въ соединеніи съ гласными, по ариѳметикѣ счетъ тотъ-же до 5-ти и черченіе палокъ на аспидной доскѣ грифелями. Обученіе же въ школѣ пѣнію совершенно прекращено, такъ какъ Иванкевичъ сама его не знаетъ, онъ же священникъ не можетъ и священнодѣйствовать и управлять хоромъ, а псаломщикъ Левъ Яворскій, вовсе не владѣетъ голосомъ, да и о правильномъ пѣніи не имѣетъ никакого понятія, какъ нигдѣ не учившійся. Вслѣдствіе чего и дѣти перестали пѣть въ церкви, а родители ихъ до того охладѣли къ школѣ, что скоро, по вступленіи Иванкевичъ въ должность учительницы, 6 мальчиковъ перестали ходить въ школу. Донося о семъ Училищному Совѣту, священникъ Скалицкій проситъ назначить въ Стыртенскую церковно-приходскую школу учителемъ того, который могъ бы обучать пѣнію дѣтей и съ ними пѣть въ церкви, или же для большаго удобства назначить псаломщика, который бы могъ проходить съ успѣхомъ и пониманіемъ дѣла и должность учителя. Такимъ, по усмотрѣнію свящ Скалицкаго могъ бы быть б. псаломщикъ Василій Блонскій 2) Представленный при рапортѣ Стыртенскаго сельскаго старосты приговоръ Стыртенскаго общества крестьянъ, коимъ ходатайствуютъ о назначеніи въ Стыртенскую церковно-приходскую школу такого учителя, который могъ бы обучать пѣнію и славянскому чтенію Справка: 1) Церковно-приходская школа въ с. Стыртахъ, Житомірскаго уѣзда, открыта по опредѣленію Училищнаго Совѣта отъ 10

ноября 1886 г. и учительницею въ этой школѣ назначена, согласно тому-же опредѣленію, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ 13 ноября окончившая Житомірское городское двуклассное училище Марія Иванкевичъ. 2) Изъ дѣлъ консисторіи видно, что, вслѣдствіе рапорта благочиннаго Іосифа Сольскаго о томъ, что исправляющій должность псаломщика Стыртенскаго прихода Левъ Яворскій неспособенъ къ прохожденію этой должности, консисторія сдѣлала представленіе Его Преосвященству, Преосвященному Викарію *Александру*, о вызовѣ Яворскаго въ Консисторію для испытанія его способностей и познаній съ тѣмъ, что если онъ по испытаніи окажется не способнымъ къ прохожденію должности псаломщика, то замѣнить его другимъ, способнымъ лицемъ. Опредѣлили: Такъ какъ изъ приговора крестьянъ с. Стыртъ, Житомірскаго уѣзда, отъ 30 декабря 1886 года видно, что прихожане означеннаго села желаютъ, чтобы учитель церковно-приходской ихъ школы былъ вмѣстѣ съ тѣмъ и учителемъ церковнаго пѣнія дѣтей ихъ, чему не можетъ обучать назначенная по постановленію Волынскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта отъ 10 ноября 1886 года и. д. учительницы Марія Иванкевичъ и тѣмъ самымъ мало располагаетъ крестьянъ къ посѣщенію дѣтьми ихъ школы, то Епархіальный Училищный Совѣтъ полагаетъ: въ виду означенныхъ обстоятельствъ уволить Марію Иванкевичъ отъ исправленія должности учительницы Стыртовской церковно-приходской школы съ прекращеніемъ ей жалованья по этой должности со дня утвержденія настоящаго постановленія и съ предоставленіемъ ей права просить мѣста учительницы въ той церковно-приходской школѣ, въ которой бы преподаваніе церковнаго пѣнія не возлагалось на обязанность учителя школы. Что же касается замѣщенія ея должности рекомендуемымъ священникомъ Скалицкимъ б. псаломщикомъ Василіемъ Блонскимъ, то сужденіе о томъ имѣть, какъ по полученіи въ Училищномъ Совѣтѣ документовъ Блонскаго о его образованіи и поведеніи, такъ и по производствѣ въ Консисторіи испытанія надъ псаломщикомъ с. Стыртъ Львомъ Яворскимъ; до того-же времени, исполненіе обязанности учителя въ Стыртенской церковно-приходской школѣ поручить св. Скалицкому; не воспрещается ему допустить въ качествѣ помощника своего по обученію дѣтей, подъ личною отвѣтственностью, Льва Блонскаго. Ходатайство же священника Скалицкаго о принятіи въ церковно-приходскую школу еврейскихъ дѣтей отклонить, въ виду того, что церковно-приходская школа, какъ показываетъ и са-

мое названіе ея, должна находиться въ самой тѣсной, неразрывной связи съ церковію и быть всецѣло проникнута духомъ христіанства, служа источникомъ умственнаго образованія и религіозно-нравственнаго просвѣщенія принадлежащихъ православной церкви. Почему и допущеніе въ церковно-приходскую школу элемента не только противнаго христіанству, но даже прямо враждебнаго ему, представляется совершенно не цѣлесообразнымъ. На семъ протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства 9 февраля 1887 г. «исполнить».

Копія протокола Волынской Духовной Консисторіи, состоявшагося по рапорту Волынскаго Епархіальнаго архитектора Аѳанасьева.

1887 года января 21 дня. По Указу Его Императорскаго Величества Волынская Духовная Консисторія слушали: Рапортъ Волынскаго Епархіальнаго Архитектора Афанасьева, отъ 1 декабря 1886 года за № 60, который, вслѣдствіе предписанія Консисторіи отъ 28 октября за № 9970, донесъ, что имъ неможетъ быть составлена вѣдомость о производившихся въ 1886 году церковно-строительныхъ работахъ, на мѣстныя средства, потому что церкви строятся безъ всякаго техническаго наблюденія и только въ крайнихъ случаяхъ, лишь въ мѣстахъ расположенныхъ близь города Житоміра, когда оказываются грубыя ошибки въ работахъ, то тогда только обращаются къ нему за совѣтомъ. По присланнымъ же отъ Благочинныхъ Волынской епархіи 11 отзывамъ, то же нельзя составить вѣдомости, такъ какъ они въ большинствѣ случаевъ сообщаютъ, что работъ непроизводилось, а гдѣ и указываютъ, то весьма не полно. Для составленія же вѣдомости и для пользы строющихся и ремонтирующихся церквей, по мнѣнію Архитектора Афанасьева, техникъ долженъ быть не менѣе 2 разъ на работахъ, именно—предъ началомъ работъ для дачи указанія способа производства работъ, разбивки въ натурѣ плана подъ постройку; изслѣдованія грунта, если церковь строится новая, и осмотра матеріала; второй разъ предъ освященіемъ церкви, для принятія ея въ духовное вѣдомство, съ осмотромъ дѣйствительно ли произведены работы прочно и изъ доброкачественнаго матерьяла. Это можетъ быть выполнено имъ въ томъ случаѣ, если будутъ отпускаться прогонныя и суточныя деньги, каковыхъ потребует-

ся, сообразуясь съ 24 разрѣшенными новыми постройками въ 1886 году, не менѣе 600 руб. въ годъ, и кромѣ того за каждый осмотръ и составленіе акта по 25 рублей отъ мѣстнаго причта, какъ это практикуется въ Каменецъ-Подольской губерніи. Представляя выше изложенное на усмотрѣніе Епархіальнаго Начальства, Архитекторъ Афанасьевъ проситъ о послѣдующемъ увѣдомить его. Справка: Губернское церковно-строительное присутствіе отношеніемъ отъ 21 октября 1886 г. за № 476, просило Консисторію поручить Епархіальному Архитектору доставить въ означенное присутствіе къ 10 числу декабря вѣдомость о производившихся въ 1886 году церковно-строительныхъ работахъ по постройкѣ и исправленію церквей на мѣстныя средства. О доставленіи въ церковно-строительное присутствіе вышеозначенной вѣдомости Консисторіею предписано было Архитектору Афанасьеву 28 октября за № 9970. Приказали: Предлагаемый Волынскимъ Епархіальнымъ Архитекторомъ Афанасьевымъ проектъ относительно поѣздокъ техника для дачи совѣтовъ и указаній при постройкѣ церквей вполнѣ цѣлесообразенъ, какъ для пользы церквей, строющихся безъ техническаго присмотра не всегда аккуратно такъ и для составленія Архитекторомъ установленныхъ вѣдомостей о ежегодныхъ церковно-строительныхъ работахъ на мѣстныя средства, и по мнѣнію Консисторіи, заслуживалъ бы утвержденія; но предлагаемый Архитекторомъ Афанасьевымъ способъ вознагражденія за эти поѣздки и техническія указанія, безъ согласія церковныхъ причтовъ, не можетъ быть установленъ; по сему вышеозначенный проектъ Афанасьева относительно поѣздокъ его для дачи совѣтовъ и указаній при постройкѣ церквей и вознагражденія его за это передать на разсмотрѣніе будущаго Епархіальнаго Съѣзда духовенства, припечатавъ таковой предварительно въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ для обсужденія его духовенствомъ на благочинническихъ собраніяхъ. Подлинный подписали: Протоіерей Адріанъ Пуріевичъ, Протоіерей Александръ Хотовицкій, Священникъ Іоаннъ Флоровъ и Священникъ Ипполитъ Липскій, Секретарь Срѣтенскій и и. д. Столоначальника Давидовичъ.

На подлинномъ протоколѣ Консисторіи резолюція Его Высокопреосвященства отъ 24 января сего 1887 г. за № 337, послѣдовала такая: «исполнить».

№ 468. **Копія.**

30 Декабря 1886 г. Въ Правленіе Мѣлецкаго Дух. Училища. Всѣ дѣла и приложенія къ журналу съѣзда сшить и перенумеровавъ хранить, а планы и смѣты передать Епархіальному Архитектору Аѳанасьеву составить новые, если составленные Федоровымъ нельзя исправить. Графа Міончинскаго просить о скорѣйшемъ доставленіи нужныхъ документовъ, если онъ желаетъ, чтобы домъ и усадьба его въ Маціовѣ были куплены для училища духовенствомъ.

Его Высокопреосвященству, Высокопреосвященнѣйшему Палладію, Архіепископу Волынскому и Житомірскому, Священно-Архимандриту Почаевской Успенской Лавры и разныхъ Орденовъ Кавалеру

Милостивѣйшему Архипастырю и Отцу.

Предсѣдателя Мѣлецкаго Окружнаго Съѣзда Священника села Нуйна Павла Михалевича

РАПОРТЪ.

По обязанности Предсѣдателя и въ силу постановленія Мѣлецкаго Окружнаго Съѣзда, бывшаго 19 и 20 чиселъ сего мѣсяца декабря, прилагая при семъ препровожденныя въ таковой съѣздъ отношенія Правленія Мѣлецкаго духовнаго училища 1) за № 542, о назначеніи Съѣзда; 2) за № 543, съ смѣтою приходовъ и расходовъ по училищу на 1887 г.; 3) за № 544, а) съ планомъ усадьбы и зданій принадлежащихъ Графу Міончинскому и б) съ планомъ и двумя смѣтами, составленными частнымъ Архитекторомъ г. Ѳедоровымъ, по приспособленію этихъ зданій подъ помѣщеніе Мѣлецкаго духовнаго училища и в) съ заявленіемъ г. Смотрителя училища о его взглядѣ на распланировку, сдѣланную Архитекторомъ Ѳедоровымъ; 4) за № 545, съ обревизованнымъ отчетомъ и журналомъ дѣйствій ревизіоннаго Комитета; 5) за № 546, объ ассигнованіи не меньше 700 руб. на 2-хъ репетиторовъ; 6) за № 547, о покрытіи дефицита въ 348 рублей $96^1/_2$ коп; 7) за № 548, о ремонтировкѣ домовъ занимаемыхъ г.г. учителями училища съ копіями а) отношенія Правленія Мѣлецкаго духовнаго училища отъ 19 іюня 1886 г. за № 281 и б) журнала засѣданія того же Правленія 19 октября 1885 г.; 8)

Прошеніе Фельдшера Литвинчука отъ 19 декабря сего 1886 г.; 9)—заявленіе учителя г. Шаравскаго отъ 18 декабря 1886 же года; 10)—смѣту приходовъ и расходовъ по содержанію Мѣлецкаго духовнаго училища въ 1886 г., 11), всю переписку, бывшаго предсѣдателя о. Литвиновича о переносѣ училища въ м. Мацiовъ, состоящую изъ пяти отдѣльныхъ бумагъ; 12), двѣ подписки Графа Міончинскаго и 13), рапортъ протоіерея Арсенія Львовича объ уступкѣ имъ и прихожанами одной изъ двухъ каменныхъ церквей для имѣющаго быть перенесеннымъ духовнаго училища, осмѣливаюсь смиреннѣйше представить Вашему Высокопреосвященству Актъ избранія предсѣдателя и дѣлопроизводителя съ баллотировочнымъ листомъ и журналомъ засѣданій Съѣзда, на утвержденіе по благоусмотрѣнію Вашего Высокопреосвященства.

При семъ осмѣливаюсь еще донести Вашему Высокопреосвященству, что хотя духовенство Мѣлецкаго Округа ни на минуту не покидаетъ мысли о переносѣ училища изъ м. Мѣлецъ въ м. Мацiовъ, но Мѣлецкій Окружный съѣздъ настоящей сессіи, не могъ положительно рѣшить вопросъ о переносѣ училища въ м. Мацiовъ по слѣдующимъ весьма уважительнымъ причинамъ: а) многимъ изъ членовъ Съѣзда сдѣлалось извѣстнымъ, что имѣніе Графа Міончинскаго обременено громадными долгами, а данныя Графомъ Міончинскимъ подписки ничѣмъ не гарантированы, а по семъ потребовалось нотаріальнаго удостовѣренія, а равно и документа на право продажи отчуждаемаго имъ участка земли подъ училище и б) изъ дѣйствій частнаго Архитектора Ѳедорова видно, что онъ относится къ сему, столь важному дѣлу, безъ всякой серіозности и сочувствія. Планъ его сдѣланъ почти на обумъ безъ всякихъ соотношеній къ зданію въ натурѣ и плану Гр. Міончинскаго, распредѣленіе по его плану сдѣлано безъ примѣненія къ выгодамъ училища, не смотря на тѣ указанія, какія были дѣлаемы ему, Ѳедорову г. Смотрителемъ училища при осмотрѣ зданій Міончинскаго; а по смѣтѣ, сдѣланной г. Ѳедоровымъ замѣчается, что его больше интересуетъ полученіе вознагражденій за свои труды, нежели нужда и выгоды училища, что весьма хорошо видно изъ заявленія г. Смотрителя училища, приложеннаго при семъ же; потому то и потребовалось Архитектора Епархіальнаго, какъ лица болѣе обязательнаго, который, когда осмотритъ зданія Міончинскаго, и признавъ ихъ годными на устройство въ нихъ училища, распланируетъ примѣнительно потребностямъ училища, а Графъ доста-

витъ требуемые документы, духовенство, по утвержденіи всего Высшимъ Начальствомъ, тотчасъ намѣрено приступить къ покупкѣ усадьбы и зданій Графа Міончинскаго.

Предсѣдатель Съѣзда Священникъ села Нуйна Павелъ Михалевичъ.

1886 г. м. дек. 22 дня село Нуйно.

№ 21-й.

Копія.

Въ Мѣлецкій духовно-училищный Окружной Съѣздъ.

Смотрителя Мѣлецкаго духовнаго Училища

ЗАЯВЛЕНІЕ.

По распоряженію Его Высокопреосвященства, настоящій Съѣздъ духовенства обязанъ разсмотрѣть планы усадьбы и зданій, предлагаемыхъ духовенству Графомъ Міончинскимъ къ покупкѣ для помѣщенія Мѣлецкаго духовнаго училища, и планъ и смѣты, составленные Архитекторомъ Ѳедоровымъ, на предметъ приспособленія этихъ зданій подъ помѣщеніе Мѣлецкаго духовнаго училища. Какъ лицо осматривавшее усадьбу и зданія на мѣстѣ ихъ нахожденія и лицо, коему не безызвѣстны нужды учебнаго заведенія, я, по тщательномъ разсмотрѣніи плановъ Г. Міончинскаго и плановъ и смѣтъ, составленныхъ Архитекторомъ Ѳедоровымъ, считаю не лишнимъ предложить Съѣзду духовенства на разсмотрѣніе слѣдующія мои соображенія:

1) Усадьба, предназначенная къ продажѣ, имѣя прекрасный фруктовый садъ, множество вѣковыхъ деревьевъ въ аллеяхъ, и мелкихъ деревьевъ разбросанныхъ всюду, не представляетъ между тѣмъ мѣста, гдѣ бы, безъ порчи деревьевъ, на удобной, хорошаго качества землѣ, училище могло разбить хоть небольшой огородъ. Отсутствіе огорода, столь необходимой въ хозяйственномъ отношеніи принадлежности, въ заведеніи, при общежитіи на 120 учениковъ, при столь громадной усадьбѣ, является дѣломъ крайне нежелательнымъ. А потому обращаю вниманіе Съѣзда духовенства, не найдетъ ли онъ возможнымъ войти въ условіе съ тѣмъ же владѣльцемъ относительно пріобрѣтенія куска земли, не болѣе $1^1/_2$ десятины, означеннаго на планѣ усадьбы знаками $\frac{S0-2}{33}$, $\frac{SV\ 3}{32}$, $\frac{3086}{37^1/_2}$,

прилегающаго къ конюшенной усадьбѣ, но не предназначеннаго къ продажѣ, каковой кусокъ земли является вполнѣ пригоднымъ для огорода. Или же, если владѣлецъ не согласится на уступку его, то, по крайней мѣрѣ, по моему мнѣнію, слѣдовало бы войти съ нимъ въ условіе, чтобы онъ не давалъ права никому на этомъ кускѣ селиться, такъ какъ, въ послѣднемъ случаѣ, произошло бы весьма непріятное и очень близкое сосѣдство для училища со стороны жителей мѣстечка.

2) Сдѣланную Архитекторомъ Ѳедоровымъ распланировку въ двухъ этажномъ каменномъ корпусѣ нахожу мало соотвѣтствующею нуждамъ учебнаго заведенія и произведенною не согласно съ тѣми указаніями, какія ему дѣлались при осмотрѣ зданій. При его распланировкѣ классныя комнаты, намѣченныя въ верхнемъ этажѣ, являются разбросанными и очень многія комнаты являются проходными, чего не должно быть въ учебномъ заведеніи. Мало того, достаточно самаго бѣглаго взгляда, чтобы сказать, что планъ имъ составленъ крайне поверхностно. Размѣръ комнатъ, вслѣдствіе того, что имъ неправильно означено положеніе капитальной продольной стѣны въ нижнемъ этажѣ, вышелъ совершенно невѣренъ. Если кто, бывшій въ зданіи Графа Міончинскаго, сравнитъ планъ, представленный Графомъ Міончинскимъ, съ планомъ г. Ѳедорова, то ему сейчасъ же бросится въ глаза, что первый изъ нихъ точенъ и вѣренъ дѣйствительности, второй же—далекъ отъ истины и сдѣланъ безъ всякаго измѣренія,—на—обумъ. Находя подобныя несообразности, я находилъ бы болѣе удобнымъ сдѣлать такую распланировку помѣщеній верхняго и нижняго этажа, примѣняясь къ дѣйствительному размѣру комнатъ, точно обозначенному въ планѣ Г. Міончинскаго: въ верхнемъ этажѣ комнату означенную подъ цифрою 4 можно отвести подъ классъ, который, вмѣстѣ съ тѣмъ, въ виду его громадности, былъ бы и гимнастическою залою, такъ какъ отдѣльной залы, за неимѣніемъ большихъ комнатъ для классовъ съ отдѣльными ходами, нѣтъ возможности выдѣлить; 2-й кл.—образовать изъ комнаты подъ цифрою 6 и $^1/_2$ комнаты подъ цифрою 9, для чего нужно продолжить корридоръ подъ цифрою 10, давъ перегородку до комнаты подъ цифрою 8 и выбрать часть стѣны между комнатами 6 и 9; 3-й кл. помѣстить въ комнатѣ подъ цифрою 8; 4 й кл. образовать изъ комнаты подъ цифрою 5 съ отдѣльнымъ ходомъ, ведущимъ изъ комнаты подъ цифрою 17, для чего нужно дать легкую перегородку по комнатѣ подъ цифрою 16, половина коей пойдетъ подъ корридоръ для класса, а

другая $1/2$ съ большею $1/2$ комнаты подъ цифрою 7 можетъ быть отведена подъ помѣщеніе одного изъ Надзирателей; часть комнаты подъ цифрою 7, прилегающая къ классу подъ цифрою 6, при сдѣланіи легкой перегородки, можетъ быть карцеромъ, съ ходомъ изъ класса подъ цифрою 6; маленькая комната подъ цифрою 11 можетъ быть обращена въ швейцарскую; комната означенная цифр. 13 и 19 въ сборную для Наставниковъ; комната подъ цифр. 13 и 18, какъ имѣющая лѣстницу въ нижній этажъ—въ гардеробную; остальныя же 5-ть ком., обозначенныя цифр. 1, 2, 3, 12 и 14 и 15, обращены въ спальни, въ коихъ можетъ помѣститься болѣе 60 кроватей; часть комнаты подъ цифрою 9 съ однимъ окномъ можетъ быть приспособлена для казнохранилища. Въ нижнемъ этажѣ могутъ быть образованы слѣд. помѣщенія: 5-й классъ можно помѣстить въ комнатѣ подъ цифрою 13 и сдѣлать его съ двумя ходами, изъ коихъ одинъ ведетъ по корридору, означенному подъ цифрою 17 чрезъ комнату подъ цифрою 12, которая можетъ быть обращена въ библіотеку и потому можетъ быть проходною, а другой ходъ въ эту послѣднюю комнату, а изъ нее въ классъ по лѣстницѣ изъ верхняго этажа, ведущей изъ комнаты подъ цифрою 9. Комнаты означенныя цифрами 8, 9, 10, 11, 18, 14 и 15—отведены подъ спальни въ коихъ можетъ помѣститься неменѣе 50 кроватей, давъ спальнямъ одинъ ходъ изъ корридора, означеннаго цифрою 20. По другую половину поперечнаго корридора (циф. 20 и 21) могутъ быть слѣдующія помѣщенія: въ комнатахъ подъ цифр. 7 и 6—помѣщеніе Надзирателя; въ комнатѣ подъ цифрою 5—умывальная, подъ цифр. 4 и 3 гардеробныя; послѣднія три комнаты должны быть проходными, такъ какъ желательно, чтобы ученики въ столовую, которая съ удобствами можетъ быть помѣщена въ комнатахъ подъ цифрою 1, 1, имѣли внутренній ходъ по зданію чрезъ буфетъ означенный подъ цифрою 2, или же прямо изъ комнаты подъ цифрою 3; комната подъ № 22 съ лѣстницею въ подвальный этажъ будетъ сѣнями для входа въ буфетъ изъ кухни, расположенной не вдалекѣ отъ главнаго корпуса.

Примѣчаніе. 1-е. Въ случаѣ недостачи помѣщенія для спаленъ (120 учен.), помѣщеніе для второго Надзирателя можно образовать во вновь устраиваемой больницѣ.

Примѣчаніе. 2 е. Дабы избѣжать необходимости имѣть одинъ изъ классовъ, означенный цифрою 5, съ наружнымъ отдѣльнымъ ходомъ, о чемъ сказано раньше, можетъ быть относи-

тельно классовъ сдѣлано нѣсколько и иное размѣщеніе,—именно—3 кл., вмѣсто комнаты подъ № 8, которая можетъ быть обращена въ залу и потому быть проходною, можно помѣстить въ комнатѣ не—особенно большой, но все таки достаточной для 25 учениковъ, означенной въ планѣ г. Ѳедорова подъ № 7; тогда ходъ изъ залы (№ 8) будетъ въ два класса (комнаты № 7 и № 5), помѣщеніе для Надзирателя съ отдѣльнымъ наружнымъ ходомъ будутъ составлять комнаты №№ 17 и 16 и уничтожится помѣщеніе для карцера, которое можетъ быть устроено гдѣ либо въ иномъ мѣстѣ.

При означенномъ распредѣленіи помѣщенія училища въ главномъ каменномъ корпусѣ будетъ даже меньше ломки и перестройки, чѣмъ при указанномъ Г. Ѳедоровымъ, а главное, что такое распредѣленіе имѣющихся помѣщеній будетъ болѣе соотвѣтствовать нуждамъ заведенія.

3) Проектируемое г. Ѳедоровымъ ретирадное мѣсто должно быть при учебномъ заведеніи, по моему мнѣнію, болѣе капитальнаго устройства, чѣмъ какое можетъ быть устроено на незначительную сумму въ 240 руб. и, хотя, въ силу необходимости, устроенное на значительномъ разстояніи отъ главнаго зданія, оно все таки должно быть соединено съ зданіемъ, въ коемъ помѣщаются ученики (чернымъ ходомъ его), крытымъ корридоромъ, дабы устранить возможность частой простуды дѣтей въ зимнее и осеннее ненастное время.

4) Въ проектѣ больницы упущено г. Ѳедоровымъ устройство отдѣльной кухни для больницы, которую, какъ кажется, можно было бы устроить взамѣнъ помѣщенія для фельдшера, давъ зданію нѣсколько иную распланировку, и при больницѣ же слѣдовало бы отвести маленькое помѣщеніе для кастелянши и особое помѣщеніе для склада постельныхъ принадлежностей, такъ какъ его нѣтъ гдѣ помѣстить въ главномъ зданіи.

5) Упущено также г. Ѳедоровымъ устройство новаго амбара вблизи кухни, помѣщенія для хлѣбопекарни и небольшаго помѣщенія для эконома. Хлѣбопекарня, вмѣстѣ съ помѣщеніемъ для 3 или 4 служителей, могутъ быть устроены съ удобствомъ въ одномъ изъ отдѣленій конюшни и сарая, оставшихся безъ назначенія.

6. Проектъ исправленія каретнаго двора подъ помѣщеніе Смотрителя училища, Помощника, Правленія Училища и Членовъ Правленія, обращаетъ на себя вниманіе нѣсколько большимъ отводомъ помѣщенія подъ квартиру Смотрителя училища. Изъ послѣдняго безъ ущерба дѣлу можетъ быть выдѣ-

лено и помѣщеніе для эконома. Къ тому же не могу не обратить вниманіе Съѣзда духовенства на то обстоятельство, будетъ ли выгода для духовенства производить значительную затрату на приспособленіе каменнаго каретнаго двора, который представляетъ собою только одни голыя стѣны, требующія притомъ утолщенія, подъ жилое помѣщеніе? Лучше было бы, кажется, устроить для указанныхъ помѣщеній деревянный домъ, съ желѣзною крышей, на мѣстѣ болѣе близкомъ къ главному зданію и мѣстѣ болѣе высокомъ, ибо означенный каретный дворъ, кромѣ того что требуетъ для приспособленія слишкомъ большой затраты, и находится вдали отъ главнаго корпуса, не вполнѣ гарантируетъ, какъ стоящій въ низинѣ, и то, что устроенныя въ немъ помѣщенія будутъ сухи и удобны.

7) Не посягая на оцѣнку, насколько смѣты могутъ соотвѣтствовать дѣйствительности при примѣненіи ихъ къ дѣлу, такъ какъ это зависитъ отъ многихъ мѣстныхъ условій и системы веденія работъ и закупокъ, я не лишнимъ считаю отмѣтить въ смѣтѣ статью на вознагражденіе Архитектора: въ ней означенъ, безъ соображенія съ полагаемымъ за казенныя работы вознагражденіемъ въ количествѣ 1% отъ смѣтной суммы, слишкомъ значительный %,—именно 4%, тогда какъ какъ при частныхъ работахъ берутъ обыкновенно Архитекторы не болѣе 2%, и, кромѣ того, 25 руб отдѣльно за каждую поѣздку къ мѣсту производства работъ, что, кстати можно замѣтить, предполагаетъ неопредѣленность и слишкомъ большую растяжимость въ дѣлѣ вознагражденія.

8) Принявъ во вниманіе вышеозначенное, а также главнымъ образомъ то, что планы и смѣты, составленные частнымъ Архитекторомъ, при самомъ ихъ хорошемъ даже выполненіи, все таки требуютъ утвержденія строительнаго отдѣленія и гарантіи со стороны лица состоящаго на службѣ, которое являлось бы отвѣтственнымъ по закону за прочность зданій и цѣлесообразное ихъ устройство, а особенно въ дѣлѣ исправленія капитальныхъ каменныхъ зданій, мнѣ казалось бы за лучшее, въ настоящемъ случаѣ, теперь же отдать смѣты и планъ на разсмотрѣніе и исправленіе губернскому или же епархіальному Архитектору, предварительно вызвавъ его для осмотра зданій, и ему же, въ случаѣ покупки зданій, поручить и руководство работами. Послѣднее тѣмъ болѣе является удобнымъ, что м. Маціовъ находится на вѣтви желѣзной дороги.

9) Указанныя мною измѣненія въ планѣ и смѣтахъ не предъявлены были г. Архитектору Федорову своевременно потому, что составленныхъ вчернѣ (планъ и смѣты) не были сданы имъ на просмотръ Правленію училища, а представлены Предсѣдателемъ Съѣзда Его Высокопреосвященству, и только въ послѣднее время сданы въ Правленіе училища, когда уже никакое исправленіе, за краткостью времени и дальностью мѣстожительства составлявшаго ихъ Архитектора, было не выполнимо.

Смотритель Мѣлецкаго духовнаго училища Алексѣй Суворовъ.

1886 г. 17 декабря.

ОТЧЕТЪ

Кременецкаго Богоявленскаго Свято-Николаевскаго Братства за 188⁵/₆ годъ.

Шестой годъ существованія Кременецкаго Богоявленскаго Свято-Николаевскаго Братства (открыто въ г. Кременцѣ при монастырѣ 24 октября 1880 г.) начался въ воскресенье 2-го іюня 1885 года. Въ этотъ день, по окончаніи Литургіи, въ Кременецкомъ Богоявленскомъ монастырѣ, въ квартирѣ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Александра, Епископа Острожскаго, состоялось общее собраніе Братства. Согласно § 5 Уст. Братства, собравшіяся въ покояхъ Владыки—Викарія лица записали на особомъ листѣ опредѣленный Уставомъ денежный взносъ и тѣмъ выразили желаніе быть Членами братства, имѣть право совѣщательнаго голоса на общихъ братскихъ Собраніяхъ и занимать въ братствѣ должности по выбору. По подписному листу оказалось желающихъ быть въ 188⁵/₆ году Членами братства 22 лица. Для завѣдыванія текущими дѣлами братства въ отчетномъ году, изъ 22 братчиковъ избраны, на основаніи §§ 8 и 9 Устава, 12 Членовъ Совѣта Братства: Отецъ Ректоръ Волынской дух. Семинаріи, Протоіерей Василій Молоденскій, Инспекторъ Семинаріи И. Е. Зенькевичъ, Смотритель Кременецкаго дух. училища І. И. Пигулевскій, Помощникъ Смотрителя училища М. И. Даниилевичъ, жена Полковника М. П. Коцебу, жена Мироваго Судьи Н. Н. Маслова, жена Ротмистра В. Е. Лещинская, уѣздный

Кременецкій Исправникъ И. П. Силичъ, Ротмистръ В. В. Лещинскій, Мировой Судья И. Ѳ. Соколовъ, Бухгалтеръ мѣстнаго Казначейства Н. Н. Стенпковскій и Кременецкій мѣщанинъ А. П. Оболончинъ. Совѣтъ изъ своей среды избралъ предсѣдателемъ отца Ректора Семинаріи, Протоіерея В. Молоденскаго, Казначеемъ Братства—Инспектора Семинаріи Ив. Зеньковича, а дѣлопроизводителемъ—Помощ. Смотрителя духовнаго училища М. Данилевича. Изъ этого состава Совѣта въ теченіе года выбыли: Ив. П. Силичъ, бывшій Кременецкій Исправникъ, и бухгалтеръ Казначейства Н. Н Стенпковскій. Изъ 20 почетныхъ Членовъ Братства выбыли за смертію: Димитрій, Архіепископъ Херсонскій и Одесскій (бывшій Волынскій и Житомірскій), Виталій, Епископъ Могилевскій и Мстиславскій (бывшій Викарій Волынской епархіи, по почину котораго учреждено Братство), Викторинъ, Епископъ Витебскій и Полоцкій, Іаннуарій, Епископъ Балтскій и Палладій, Епископъ Олонецкій и Петрозаводскій. Такъ что въ отчетномъ 188⁵/₆ г. почетныхъ Членовъ было 15, а братчиковъ всѣхъ 33 (22 ноября сего 1886 г. поступили въ число братчиковъ 12 человѣкъ, служащихъ при Кременецкомъ духов. училищѣ, въ дополненіе къ прежнимъ 22 членамъ братства).

Въ теченіе 188⁵/₆ отчетнаго года было одно общее Собраніе 2 іюня 1885 г. Въ этомъ Собраніи произведены выборы Членовъ Совѣта Братства, Предсѣдателя, Казначея и дѣлопроизводителя, а затѣмъ обсуждались вопросы относительно мѣста храненія братскихъ суммъ, увеличенія ихъ пожертвованіями и процентными приращеніями. Засѣданій Совѣта было 2 (26 февраля и 4 ноября 1886 г.).

Дѣятельность Совѣта состояла въ пріемѣ и храненіи суммъ, въ разсмотрѣніи, провѣркѣ и рѣшеніи прошеній о вспомоществованіи бѣднымъ людямъ.

Къ началу 188⁵/₆ года въ кассѣ братства отъ прежнихъ лѣтъ оставалось: 1) Государственными банковыми билетами 600 р. (основной капиталъ, составившійся изъ единовременныхъ взносовъ почетныхъ Членовъ Братства, см. § 5 Устава), 2) Наличными деньгами 425 р. 70 коп.—Въ отчетномъ году поступило на приходъ: а) изъ процентныхъ приращеній 147 р. 87½ к.; б) Членскихъ взносовъ 81 рубль. Всего въ 188⁵/₆ году на приходъ поступило наличными 228 руб. 87½ коп. Въ общей же сложности въ распоряженіи братства денежныхъ средствъ въ отчетномъ году было: Государственными банковыми билетами 600 р. и наличными—654 р. 57½ к.

Изъ этихъ денегъ въ теченіи $188^{5}/_{6}$ года, по постановленіямъ Совѣта Братства, выдано разнымъ бѣднымъ просителямъ въ пособіе 449 рублей 9 копѣекъ. За отчисленіемъ сего расхода на вспомоществованіе, къ 6 Декабря сего 1886 года въ кассѣ Братства оставалось: 600 р. банковыми билетами и наличными 205 р. $48^{1}/_{2}$ к.

СПИСОКЪ

Членовъ Кременецкаго Богоявленскаго Свято-Николаевскаго Православнаго Братства въ $188^{5}/_{6}$ году.

Почетный Предсѣдатель Братства, Высокопреосвященнѣйшій Палладій, Архіепископъ Волынскій и Житомірскій [1]).

Предсѣдатель общаго Собранія Братства и Почетный Членъ онаго, Преосвященнѣйшій Александръ, Епископъ Острожскій, Викарій Волынской епархіи—25 р.

Почетные Члены [2]).

Платонъ, Митрополитъ Кіевскій и Галицкій. Леонтій, Архіепископъ Холмскій и Варшавскій, Іоаннъ, Архіепископъ Полтавскій, и Переяславскій, Палладій архіепископъ Казанскій и Свіяжскій Серафимъ, Епископъ Самарскій и Ставропольскій, Павелъ, Епископъ Олонецкій и Петрозаводскій, Іустинъ, Епископъ Подольскій и Брацлавскій, Варлаамъ, Епископъ Минскій и Туровскій, Θеогностъ, Архіепископъ Владимірскій и Суздальскій, Веніаминъ, Епископъ Воронежскій и Задонскій, Модестъ, Епископъ Нижегородскій и Арзамасскій, Донатъ, Епископъ Рижскій и Митавскій, Наθанаилъ, Епископъ Архангельскій и Холмогорскій, Тайный Совѣтникъ Θ. Г. Тернеръ.

Члены Совѣта—братчики, (съ 2 іюня 1885 г.).

Ректоръ Волынской духов. Семинаріи, Протоіерей Василій Михайловичъ Молоденскій. . . . . 3 р.
Инспекторъ Семинаріи Ив. Е. Зенькевичъ . . . . . 3 р.
Бывшій Кременецкій Исправникъ И. П. Силичъ . . . 3 р.
Жена Полковника М. П. Коцебу . . . .

[1]) 25 р. внесены въ Братство 24 марта 1881 г. Смотр. отчетъ Братства за $18^{80}/_{81}$ годъ.

[2]) Внесли деньги въ 1881 г. Смотр. Отчетъ Крем. Богоявленскаго Братства за $18^{80}/_{81}$ годъ.

Жена Мироваго Судьи Н. Н. Маслова . . . . . .

Жена Ротмистра В. Е. Лещинская . . . . . 2 р.

Помощн. Смотрителя дух. училища М. Ив. Данилевичъ .

Смотритель дух. училища І. Ив. Пигулевскій . . . 1 р.

Ротмистръ В. В. Лещинскій . . . . 1 р.

Мировой Судья Ив. Ѳ. Соколовъ . . . . . . 3 р.

Бывшій бухгалтеръ Казначейства Н. Н. Стенпковскій . 1 р.

Кременецкій мѣщанинъ А. П. Оболончинъ . . . . .

Братчики (съ 2 іюня 1885 г.).

Преподаватели Волынской духовной Семинаріи:

С. О. Недѣльскій . . . . 2 р.

П. Ив. Троицкій . . . . 1 р.

М. М. Лотоцкій . . . . 1 р.

С. Ив. Троицкій . . . . 1 р.

С. З. Ястребцовъ . . . . 1 р.

Судебный Слѣдователь С. Ѳ. Макаренко . . . . . 3 р.

Помощники Инспектора Семинаріи: П. Ив. Бѣляевъ . 3 р.

І. О. Туркевичъ . 1 р.

Дворянинъ Константинъ Каменецкій . . . . . 1 р.

Городской Секретарь Ловицкій . . . . 2 р.

Ольга Либеровская . . . . 1 р.

Священникъ Флоръ Метельскій . . . . . . 1 р.

Священникъ В. Клепацкій . . . . 1 р.

Съ 22 ноября 1886 г. братчики:

Смотритель дух. училища І. Ив. Пигулевскій . . . . 2 р.

Помощ. Смотрителя М. Ив. Данилевичъ . . . . . 2 р.

Учители дух. училища: А. Д. Балковскій . . . . . 2 р.

Ив. І. Струтинскій . . . . 3 р.

Д. І. Новоселецкій . . . . . 2 р.

К. В. Сѣлецкій . . . . . . 1 р.

П. М. Чистордовъ . . . . 1 р.

А. С. Пекарскій . . . . . 2 р.

И. А. Михалевичъ . . . . 1 р.

Надзиратели дух. училища: Аѳ. Терлецкій . . . . 1 р.

Гр. Абрамовичъ . . . . 1 р.

Н. Романовскій . . . . . 1 р.

Илар. Червинскій . . . 1 р.

---

27 мая 1885 г. поступило процентнаго приращенія по пяти 100 — рублевымъ облигаціямъ 2-го Восточнаго займа съ

1 іюля 1881 и по 1 января 1885 г. (35 купоновъ). 87 р. 50 к.

По одному 100—рублевому государственному банковому билету 4-го выпуска (8 купоновъ) . . . . 20 р.

20 февраля 1886 г. поступило % по пяти 100—рублевымъ облигаціямъ 2-го Восточнаго займа съ $^2/_{14}$ іюля 1885 г. по $^2/_{14}$ января 1886 г. (10 купоновъ) . . . . 23 р. 75 к.

По одному 100—рублевому банковому билету 4-го выпуска поступило % (1 купонъ). . . . . . 2 р. $37^1/_2$ к.

24 ноября 1886 г. поступило % по пяти 100—рублевымъ облигаціямъ 2-го Восточнаго займа съ $^2/_{14}$ іюля 1886 года (5 купоновъ) . . . . 11 р. $87^1/_2$ к.

По одному 100—рублевому банковому билету 4 выпуска поступило % (1 купонъ) . . . . 2 р. $37^1/_2$ к.

А всего къ 6 декабря 1886 г. поступило: 228 р. $87^1/_2$ к.

Изъ общей суммы наличнаго количества денегъ братства 654 руб. $57^1/_2$ коп. [1]) израсходовано на вспомоществованіе, по распоряженію Совѣта Братства:

1) Уволенному по болѣзни отъ должности учителя народнаго училища Ивану Бойно . . . . 22 р.

2) Принявшему Православіе Николаю Данеку (изъ евреевъ) на приписку къ Кременецкому обществу мѣщанъ и на проѣздъ въ Кіевъ . . . . 13 р.

3) Потерпѣвшимъ отъ пожара въ сентябрѣ 1885 г. Кременецкимъ мѣщанамъ: Виктору Саландѣ, Мирону Фурсику, Василію Тарновскому, Павлу Кульчицкому и вдовѣ Елисаветѣ Пронюковой, по 40 р. каждому. . . . . 200 р.

4) Получившему увѣчье при постройкѣ каменнаго зданія при Кременецкомъ мужскомъ духов. училищѣ мѣщанину Александру Ярмусевичу . . . . 25 р.

5) Бѣдной вдовѣ—крестьянкѣ с. Сапанова, Кременецкаго уѣзда, Любови Штукѣ . . . . 20 р.

6) Потерпѣвшему отъ пожара 27-го сентября 1886 года отставному Унтеръ-офицеру Даніилу Глинскому съ семействомъ . . . . 50 р.

1) Остатокъ отъ прежнихъ лѣтъ наличн. 425 р. 70 к. и поступившіе въ $188^5/_6$ году на приходъ 228 р. $87^1/_2$ к.

7) Сыну бѣднаго крестьянина, воспитаннику 1 класса Волынской духов. Семинаріи Тимоѳею Ковалю на бѣлье, обувь и одежду . . . . 20 р.

8) Больному и бѣдному крестьянину Бережецкой волости, Кременецкаго уѣзда, жителю 2-й части г. Кременца Василію Чернявскому . . . . 15 р.

9) Бѣднымъ своекоштнымъ воспитанникамъ Волынской духовной Семинаріи: V кл. Автоному Кошаровскому, IV класса Венедикту Корницкому и Вячеславу Гадзяцкому, по двадцати восьми рублей 3 коп. каждому, для уплаты за содержаніе ихъ въ Семинарскомъ общежитіи въ теченіе сентябрьской трети сего 1886 года . . . . 84 р. 9 к.

Итого израсходовано въ $188^5/_6$ году 449 р. 9 к.

За тѣмъ оставалось къ 6 декабря 1886 года въ кассѣ Богоявленскаго Свято-Николаевскаго Братства: Государствен. банковыми билетами 600 р. и наличными деньгами 205 руб. $48^1/_2$ коп., а всего 805 рублей $48^1/_2$ копѣекъ.

Казначей Братства Иванъ Зенькевичъ.

1886 года
декабря 5 дня.

Попечительство о нуждающихся воспитанникахъ Кременецкаго духовнаго училища.

Въ Воскресенье 14-го декабря 1886 года состоялось первое общее собраніе Членовъ-учредителей Попечительства о нуждающихся воспитанникахъ Кременецкаго духовнаго училища. Мысль объ учрежденіи при Кременецкомъ духовномъ училищѣ Попечительства возникла вслѣдстіе бѣдности многихъ воспитанниковъ училища, не пользующихся епархіальнымъ содержаніемъ а между тѣмъ оказывающихъ хорошіе успѣхи.

Число епархіальныхъ воспитанниковъ (70) очень ограничено сравнительно съ числомъ всѣхъ воспитанниковъ училища (до 260 человѣкъ). Бѣдность многихъ приходовъ Кременецкаго училищнаго округа, неопредѣленность и скудость доходовъ, повсемѣстная дороговизна на всѣ необходимые для жизни предметы ставятъ весьма многихъ отцовъ, особенно причетниковъ, въ самое затруднительное положеніе относительно со-

держанія дѣтей своихъ въ училищѣ. Одни изъ такихъ бѣдныхъ отцовъ, опредѣливши въ училище дѣтей, берутъ ихъ домой среди года за невозможностію содержать ихъ въ училищѣ, другіе хотя и оставляютъ дѣтей въ училищѣ, но затрачиваютъ на содержаніе ихъ всѣ свои денежные доходы и, при скудномъ содержаніи, заставляютъ дѣтей испытывать большія нужды и лишенія. Кромѣ того въ училищѣ есть много бѣдныхъ дѣтей и изъ другихъ сословій. Училищное Правленіе, не имѣя возможности удовлетворить просьбы бѣднѣйшихъ учениковъ денежнымъ пособіемъ, по вниманію къ бѣдности и многосемейности нѣкоторыхъ отцовъ дозволяетъ дѣтямъ ихъ,— ученикамъ училища,—живя на вольнонаемныхъ квартирахъ, безплатно пользоваться казеннымъ столомъ въ училищномъ общежитіи. Число такихъ воспитанниковъ ежегодно простирается до 10 человѣкъ. Но эта мѣра Правленія, доставляя нѣкоторую помощь незначительному числу бѣдныхъ учениковъ сверхъ положеннаго штата казенныхъ воспитанниковъ, съ другой стороны возбуждаетъ нареканія со стороны Съѣздовъ духовенства на излишніе расходы экономическихъ припасовъ въ училищѣ.

Принимая во вниманіе все вышеизложенное Смотритель училища, Коллежскій Совѣтникъ Іосифъ Пигулевскій 14-го декабря 1884 года вошелъ въ Правленіе съ предложеніемъ объ учрежденіи Попечительства при училищѣ для удовлетворенія матеріальныхъ нуждъ бѣднѣйшихъ воспитанниковъ, не пользующихся епархіальнымъ содержаніемъ, полагая, что духовенство училищнаго округа, а также бывшіе питомцы Кременецкаго духовнаго училища по опыту зная, какія нужды и лишенія часто претерпѣваютъ бѣдныя дѣти въ продолженіи своего ученія въ духовномъ училищѣ, съ должнымъ сочувствіемъ отнесутся къ учрежденію при училищѣ попечительства и не оставятъ безъ матеріальнаго вспоможенія дѣтей, стремящихся къ свѣту науки въ духѣ Православія. Всѣ служащіе при училищѣ Наставники, а также и Наставники мѣстной духовной Семинаріи съ большимъ сочувствіемъ встрѣтили предложеніе Смотрителя училища объ учрежденіи при училищѣ Попечительства. Не менѣе сочувственно отнесся къ этому и бывшій въ 1884 году Кременецкій окружной Съѣздъ духовенства, а также братія Почаевской Лавры. Немедленно же былъ составленъ Уставъ Попечительства и при содѣйствіи въ Бозѣ почившаго Высокопреосвященнаго, Архіепископа Тихона, посланъ на утвержденіе въ Министерство внутреннихъ

дѣлъ. Попечительство открыло свои дѣйствія съ Января 1886 года и въ теченіи этого года принимались только пожертвованія, цифра которыхъ достигла уже до 980 р.

Въ 1-мъ общемъ собраніи присутствовало до 30 Членовъ-учредителей. По окончаніи Божественной Литургіи въ Семинарской церкви Члены-учредители Попечительства собрались въ сборной училищной комнатѣ и послѣ торжественнаго пѣнія молитвы: «Царю небесный»... и избранія предсѣдателя общаго собранія прочитанъ былъ отчетъ дѣйствій Попечительства за 1886 годъ и списокъ лицъ, изъявившихъ желаніе поступить въ Члены Попечительства и внесшихъ пожертвованія: затѣмъ приступили къ выбору Почетныхъ Членовъ Попечительства, а также Членовъ Совѣта на предстоящее трехлѣтіе. Во время перерывовъ пѣвчіе, подъ руководствомъ учителя пѣнія, пѣли духовные концерты и гимны. Собраніе закончено торжественнымъ пѣніемъ народнаго гимна «Боже Царя храни»... и молитвы «Достойно есть»...

АКТЪ

1886 года м. декабря 14 дня Члены учредители Попечительства о нуждающихся воспитанникахъ Кременецкаго духовнаго училища, собравшись на 1-е общее собраніе и избравъ, въ силу § 24 Устава Попечительства, большинствомъ голосовъ предсѣдателемъ собранія о. Ректора Волынской духовной Семинаріи, Протоіерея Василія Молоденскаго, 1) Слушали отчетъ о поступавшихъ въ пользу попечительства пожертвованіяхъ отъ разныхъ лицъ, каковыя пожертвованія въ настоящее время составили сумму 980 руб. 78 коп. По сему постановили: а) означенный отчетъ попечительства, по напечатаніи въ Волынскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, представить установленнымъ порядкомъ Высшему Начальству, б) Согласно § 4 Устава Попечительства избрать почетными Членами слѣдующихъ лицъ, какъ внесшихъ значительныя пожертвованія:

1. Преосвященнаго Александра, Епископа Острожскаго, Викарія Волынскаго.
   Преосвященнаго Израиля, Епископа Вологодскаго и Устюжскаго,
   Преосвященнаго Сильвестра, Епископа Каневскаго, Ректора Кіевской духовной Академіи,
   Преосвященнаго Модеста, Епископа Нижегородскаго,

5. Протоіерея Житомірской Михайловской церкви Александра Хотовицкаго,

Протоіерея г. Слуцка Минской губерніи Петра Сулковскаго,

Протоіерея с. Ольшина Подольской губерніи Харитона Морачевича,

Ректора Кишиневской духовной Семинаріи Александра Яновскаго,

Священника с. Лемешовъ Житомірскаго уѣзда Аѳанасія Давидовича,

10. Священника м. Вишневца Кременецкаго уѣзда Іоанна Соботовича,

Члена Правленія, Священника Николая Конахевича,

Священника Кременецкой Соборной церкви Флора Метельскаго, доставившаго въ Попечительство 100 руб. отъ неизвѣстнаго лица,

Смотрителя Кременецкаго духовнаго училища, Коллежскаго Совѣтника Іосифа Пигулевскаго,

Учителя того же училища Ананію Балковскаго,

Надворнаго Совѣтника Іосифа Антонова Ляшевича,

Епархіальнаго Архитектора Ѳеод. Ильича Афанасьева,

Контролера Полѣсскихъ желѣзныхъ дорогъ Николая Иванова Пигулевскаго.

и в) Дѣйствительными членами считать всѣхъ лицъ, обязавшихся вносить ежегодно не менѣе одного рубля, или же внесшихъ единовременно 10 рублей.

2) Согласно § 10 Устава приступили къ избранію 6 членовъ Совѣта и 3 кандидатовъ къ нимъ на первое трехлѣтіе, при чемъ получили большинство избирательныхъ голосовъ слѣдующіе лица:

1. О. Ректоръ Волынской духовной Семинаріи, Протоіерей Василій Молоденскій,
2. Помощникъ Смотрителя училища Модестъ Данилевичъ,
3. Учитель Павелъ Чистосердовъ,
4. Учитель Доримедонтъ Новоселецкій,
5. Учитель Каллистъ Сѣлецкій,
6. Преподаватель духовной Семинаріи Ник. Теодоровичъ.

7. Надзиратель училища Аѳанасій Терлецкій,
8. Надзиратель училища Иларіонъ Червинскій.

По сему постановили: Въ силу § 13 Устава Попечительства считать избранными въ Члены Совѣта слѣдующихъ лицъ: Смотрителя Училища Іосифа Пигулевскаго, согласно § 11 Устава, Ректора семинаріи, протоіерея Василія Молоденскаго, помощника Смотрителя Училища Модеста Данилевича и учителей Павла Чистосердова, Доримедонта Новоселецкаго и Каллиста Сѣлецкаго, а въ кандидаты къ нимъ: преподавателя Николая Теодоровича и надзирателей Училища Аѳанасія Терлецкаго и Иларіона Червинскаго.

Затѣмъ, предоставивъ избраннымъ членамъ Совѣта избрать изъ своей среды предсѣдателя, казначея и дѣлопроизводителя, считать настоящее собраніе оконченнымъ и актъ сей вмѣстѣ съ отчетомъ Попечительства представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Палладія, Архіепископа Волынскаго и Житомірскаго.

Ректоръ семинаріи, Протоіерей Василій Молоденскій, Смотритель Училища Іосифъ Пигулевскій, Помощникъ Смотрителя Училища Модестъ Данилевичъ, преподаватель Училища Павелъ Чистосердовъ, преподаватель Семинаріи Павелъ Троицкій, преподаватель Семинаріи Николай Теодоровичъ, преподаватель Семинаріи Степанъ Недѣльскій, учитель Семинаріи Михаилъ Щегловъ, Учитель Семинаріи Боголюбъ Давидовичъ, Духовникъ Семинаріи, Священникъ Андрей Тучемскій, Титулярный Совѣтникъ Константинъ Каменецкій, учитель Доримедонтъ Новоселецкій, Николай Ненадкевичъ, гражданскій Инженеръ Ѳеодоръ Афанасьевъ, Іеронимъ Туркевичъ, Священникъ Флоръ Метельскій, учитель Иванъ Струтинскій, учитель Каллистъ Сѣлецкій, Николай Романовскій, Иванъ Тихомировъ, Іосифъ Дашкевичъ, Николай Минаковъ, Николай Добротворскій, Мелетій Немоловскій, Григорій Абрамовичъ, Иванъ Михалевичъ, Иларіонъ Червинскій.

АКТЪ

1886 года м. декабря 14 дня. Нижеподписавшіеся Члены Совѣта Попечительства о нуждающихся воспитанникахъ Кременецкаго духовнаго Училища, на основаніи § 12 Устава, большинствомъ голосовъ избрали изъ своей среды председателемъ Совѣта Смотрителя Кременецкаго духовнаго Училища, Коллежскаго Совѣтника Іосифа Пигулевскаго, Дѣлопроизводителемъ Совѣта учителя того же Училища Павла Чистосердова, а казначеемъ учителя Доримедонта Новоселецкаго и постановили: Заключить о семъ настоящій актъ, каковой и представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Палладія, Архіепископа Волынскаго и Житомірскаго.

Ректоръ Волынской духовной Семинаріи, Протоіерей Василій Молоденскій, Смотритель Кременецкаго духовнаго училища Іосифъ Пигулевскій, Помощникъ Смотрителя училища Модестъ Данилевичъ, Учитель Доримедонтъ Новоселецкій, Учитель Павелъ Чистосердовъ, Учитель Каллистъ Сѣлецкій.

СПИСОКЪ

Членовъ Попечительства о нуждающихся воспитанникахъ Кременецкаго духовнаго училища съ обозначеніемъ количества, внесенныхъ ими пожертвованій въ теченіи 1886 г.

№	ИМЕНА и ФАМИЛИИ.	Количество денежныхъ пожертв. Р.	К.	Замѣчанія.
1	Преосвященный Александръ епископъ Острожскій, викарій Волынскій	25	—	
	Преосвященный Сильвестръ, епископъ Каневскій, Ректоръ Кіевской духовной Академіи.	200	—	
	Преосвященный Израиль, епископъ Вологодскій и Устюжскій	15	—	
	Преосвященный Модестъ, епископъ Нижегородскій	10	—	
5	Протоіерей Житомірской Михайловской церкви Александръ Хотовицкій	10	—	
	Протоіерей г. Слуцка, Минской губерніи, Петръ Сулковскій	25	—	
	Протоіерей с. Ольшина, Подольской губерніи, Харитонъ Морачевичъ	10	—	
	Протоіерей с. Западинецъ Владиміръ Коверцинскій	8	—	
	Инспекторъ Подольской духовной Семинаріи (нынѣ Ректоръ Кишиневской духовной Семинаріи) Александръ Яновскій	50	—	
10	Смотритель Кременецкаго духовнаго училища Іосифъ Пигулевскій	25	—	
	Помощникъ Смотрителя тогоже училища Модестъ Данилевичъ	5	—	
	Преподаватели Кременецкаго духовнаго училища:			
	Ананія Даніиловичъ Балковскій	10	—	
	Ананія Стефановичъ Пекарскій	5	—	
	Павелъ Матвѣевичъ Чистосердовъ	5	—	
15	Доримедонтъ Іасоновичъ Новоселецкій . .	5	—	
	Иванъ Іерооеевичъ Струтинскій	3	—	
	Каллистъ Василіевичъ Сѣлецкій	4	50	
	Надзиратели тогоже училища:			
	Аоанасій Андреевичъ Терлецкій	6	—	
	Иларіонъ Петровичъ Червинскій	3	—	
20	Леонтій Антоновичъ Оссовскій	3	—	
	Членъ правленія тогоже училища, священникъ Николай Конахевичъ	10	—	
	Членъ правленія тогоже училища, священ-			

	никъ Лука Жирецкій	2	—	
	Ректоръ Волынской духовной Семинаріи, протоіерей Василій Молоденскій	5		
	Инспекторъ той же Семинаріи Иванъ Ефимовичъ Зенькевичъ	1	—	
	Преподаватели Волынской духовной семинаріи:			
25	Михаилъ Михаиловичъ Лотоцкій	5	10	
	Стефанъ Осиповичъ Недѣльскій	3	—	
	Владиміръ Акимовичъ Неклепаевъ	3	—	
	Михаилъ Ивановичъ Щегловъ	3	—	
	Ѳеофилъ Степановичъ Давидовичъ	3	—	
30	Павелъ Ивановичъ Троицкій	3	—	
	Николай Степановичъ Добротворскій . . .	3	—	
	Помощникъ Инспектора тойже Семинаріи Николай Юрьевичъ Ненадкевичъ	3	—	
	Духовникъ Волынской духовной Семинаріи священникъ Андрей Тучемскій	3	—	
	Экономъ тойже семинаріи, священникъ Филимонъ Скальскій	1	—	
35	Епархіальный архитекторъ Ѳеодоръ Ильичъ Аѳанасьевъ	10	—	
	Надворный Совѣтникъ Іосифъ Антоновичъ Ляшевичъ	25	—	
	Контролеръ Полѣсскихъ желѣзныхъ дорогъ Николай Ивановъ Пигулевскій	10	—	
	Смотритель Одесскаго духовнаго училища Николай Лисицкій	3	—	
	Коллежскій Ассесоръ Іосифъ Дашкевичъ .	3	—	
40	Титулярный Совѣтникъ Константинъ Каменецкій	2	—	
	Ветеринарный врачъ драгунскаго полка Димитрій Егоровичъ Пемовъ	3	—	
	Поручикъ Якутскаго пѣхотнаго полка Маркіанъ Петровичъ Бильковскій	3	—	
	Секретарь при епархіальномъ Архіереѣ Максимъ Максимовичъ Звѣрковскій	4	—	По сбор. л. за № 193.
	Евгенія Силовна Неклепаева	3	—	
45	Стефанъ Вонифатіевичъ Тарановичъ . . .	15	10	По сбор. л. за № 183.
	Фельдшеръ Семенъ Михайловичъ Панчешниковъ	1	—	
	Купецъ Николай Никитичъ Минаковъ . .	5	—	
	Настоятель Загоровскаго монастыря, игуменъ Алипій	2	—	
	Намѣстникъ Дерманскаго Св.-Троицкаго монастыря, іеромонахъ Игнатій	8	94	По сбор. л. за № 36.
50	Протоіерей с. Гнѣздична Матѳей Левицкій.	3	—	
	Священникъ с. Лемешовъ, Житомірскаго уѣзда, Аѳанасій Давидовичъ съ семействомъ.	20	—	
	Священникъ м. Вишневца Кременецкаго уѣзда, Іоаннъ Соботовичъ	10	—	
	Благочинный Кременецкаго градскаго округа, священникъ Василій Клепацкій . . .	15	90	
	Онъ же	9	15	По сбор. л. за № 12.
	Благочинный 2 округа Кременецкаго уѣзда, священникъ Іуліанъ Вижевскій	24	90	По сбор. л. за № 14.
55	Благочинный 1 округа Кременецкаго уѣзда,			

	священникъ Арсеній Барщевскій	5	22	По сбор. л. за № 8.
	Благочинный 1 округа Заславскаго уѣзда, священникъ Фотій Переметницкій	9	30	По сбор. л. за № 226.
	Благочинный 2 округа Заславскаго уѣзда, священникъ Θеофилъ Клопотовичъ	8	40	По сбор. л. за № 22.
	Благочинный 4 округа Заславскаго уѣзда, священникъ Димитрій Ненадкевичъ .	6	—	По сбор. л. за № 26.
	Благочинный 1 округа Староконстантиновскаго уѣзда, священникъ Евгеній Сѣдлецкій	8	10	По сбор. л. за № 6.
60	Благочинный 3 округа Острожскаго уѣзда, священникъ Каллистъ Метельскій . .	3	20	По сбор. л. за № 47.
	Благочинный градскаго округа Луцкаго уѣзда, священникъ Ананія Бродовичъ .	10	18	По сбор. л. за № 88.
	Благочинный 4 округа Дубенскаго уѣзда, священникъ Петръ Моссаковскій . .	6	10	По сбор. л. за № 10.
	Священникъ с. Мильчи Дубенскаго уѣзда, Андрей Терлецкій	5		Кромѣ того Священникомъ Терлецкимъ пожертвованъ кусокъ холста въ 50 арш.
	Священникъ с. Дерно Дубенскаго уѣзда, Наркиссъ Гаськевичъ	6	—	По сбор. л. за № 145.
65	Священникъ Михаилъ Бережницкій . . .	3	—	При отн. Благоч. 2 окр. Острожскаго уѣзда.
	» Іоаннъ Равицкій	7	—	По сбор. л. за № 44.
	» Модестъ Вѣрхановскій . . .	4	40	По сбор. л. за № 124.
	» Иларіонъ Гутовскій	6	—	
	» Михаилъ Макаревичъ	6		
70	» Стефанъ Стефановичъ	7		
	» Павелъ Дублянскій	5		
	» Ипполитъ Левицкій	5	—	
	» Михаилъ Домбровскій	4	—	
	» Эразмъ Качковскій	4		
75	» Валеріанъ Абрамовичъ	4		
	» Анастасій Букоемскій	4		
	» Агаθоникъ Буйницкій	3		
	» Василій Шумовскій (с. Борок.) . .	3	—	
	» Василій Горлецкій	3		
80	» Никаноръ Самойловичъ	3		
	» Владиміръ Дашкевичъ	3		
	» Василій Садовскій	2	—	
	» Іоаннъ Конахевичъ	2	—	
	» Владиміръ Александровичъ	2		
85	» Владиміръ Германовскій	2		
	» Онисимъ Либацкій	2	—	
	» Наркиссъ Сѣлецкій	2		
	» Ювеналій Червинскій	2		
	» Антоній Божовскій	2		
90	» Филаретъ Дучинскій	2		
	» Константинъ Павловичъ	2		
	» Аркадій Уловичъ	2		
	» Софроній Ленчевскій	2		
	» Владиміръ Малицкій	2		
95	» Евсевій Яржемскій	2		
	» Николай Лотоцкій	2	—	
	» Стратоникъ Владимірскій	1		
	» Моисей Лапинскій	1	—	
	» Θеодосій Левицкій	1		

100	Священникъ Александръ Слодкевичъ	1	—
	» Константинъ Лотоцкій	1	—
	» Петръ Мицевичъ	1	—
	» Димитрій Должанскій	1	—
	» Игнатій Долинскій	1	—
105	» Іоаннъ Клюковскій	1	—
	» Іоаннъ Кореневскій	1	—
	» Антоній Рыбчинскій	1	—
	» Митрофанъ Рыбчинскій	1	—
	» Никонъ Яржемскій	1	—
110	» Михаилъ Дублянскій	1	—
	» Александръ Кресовичъ	1	—
	» Никаноръ Подвысоцкій	1	—
	» Константинъ Ржепецкій	1	—
	» Авксентій Александровичъ . . .	1	—
115	» Іаковъ Островскій	1	—
	» Іоаннъ Бояковскій	1	—
	» Іоаннъ Шафранскій	1	—
	» Симеонъ Подчашинскій	1	—
	» Ананія Стефановичъ	1	—
120	» Ксенофонтъ Ковалевскій	1	—
	» Александръ Ломиковскій	1	—
	» Евгеній Лысаковскій	1	—
	» Георгій Яржемскій	1	—
	» Іоаннъ Правосудовичъ	1	—
125	» Исидоръ Яссіевичъ	1	—
	Діаконъ Евсевій Голинковскій	2	—
	» Захарія Мартышевскій	1	—
	Псаломщикъ Михаилъ Рогозинскій	2	—
	» Даніилъ Бычковскій	1	—
130	» Максимъ Гутовскій	1	—
	» Варѳоломей Рѣчицкій	1	—
	» Иларіонъ Божовскій	1	—
	» Иванъ Бучинскій	1	—
	» Іосифъ Криницкій	1	—
135	» Павелъ Помазанскій	1	—
	» Петръ Шеметило	1	—
	» Игнатій Лукасевичъ	1	—
	» Петръ Волковскій	1	—
	» Виталій Шуликовскій	1	—
140	» Алипій Бучинскій	1	—
	» Василій Гаевскій	1	—
	» Григорій Фаровичъ	1	—
	» Стефанъ Мартышевскій	1	—
	Отставной военный писарь Василій Ульяновъ	2	—
145	Волостной писарь Иванъ Ивановъ	1	—
	Унтеръ-офицеръ Аѳанасій Алексѣевъ . . .	1	—
	Крестьянинъ Николай Пахолюкъ	2	—
	» Осипъ Черетянко	1	—
	» Ксаверій Рачинскій	1	—
150	» Николай Гниповскій	1	—
	Псаломщикъ Якимъ Юркевичъ	—	10
	Неизвѣстный	100	—
	Неизвѣстный		77
	ИТОГО	987	36

Отчетъ о приходѣ и расходѣ суммъ Попечительства о нуждающихся воспитанникахъ Кременецкаго духовнаго училища за 1886 г.

ПРИХОДЪ:

Въ 1886 году поступило;

1) Пожертвованій { наличными деньгами. . . . . 937 р. 36 к.
государственными билетами . . 50 р. — »

2) % изъ сберегательной кассы Государствен. банка . 3 р. 32 к.

3) Пріобрѣтено Государственныхъ % бумагъ. . . 800 р. — »

ИТОГО { наличными деньгами . . 940 р. 68 к.
государств. билетами . . 850 р. — »

РАСХОДЪ:

Въ 1886 году израсходовано:

1) На пріобрѣтеніе % бумагъ . . . . 807 р. 90 к.

2) На канцелярскіе расходы. . . . . 2 р — »

Итого израсходовано . 809 р. 90 к.

А за вычетомъ расхода изъ суммы, показанной на приходѣ, къ 1-му Января 1887 года осталось:

наличными деньгами . 130 р. 78 к.
и государст. билетами . 850 р. — »

А ВСЕГО. . . 980 р. 78 к.

Перемѣны по службѣ.

Священникъ с. Бѣложовки Іоакимъ *Левитскій* утвержденъ, въ должности духовника по 4 округу Острожскаго уѣзда.

Священникъ Соборной церкви г. Владимірволынска Ѳеофанъ *Мальчевскій* перемѣщенъ на священнич. вакансію въ с. Яйно Ковельскаго у.

Священникъ с. Можаровъ Овручскаго у. Николай *Шеметилло* перемѣщенъ по прошенію, въ с. Бѣлошицы Овручскаго уѣзда.

Опредѣлены, по прошеніямъ, на священническія мѣста: учитель Мѣлецкаго духовнаго училища, студентъ семинаріи, Даміанъ *Герштанскій* къ соборной церкви г. Владимірволынска на вакансію втораго священника и діаконъ м. Теофильполя Староконст. у. Димитрій *Фаровичъ* въ село Яблонку Луцкаго уѣзда.

Псаломщикъ м. Левкова Житомірскаго у. Ѳеоктистъ *Коммиссаржевскій* перемѣщенъ на вакансію псаломщика къ кладбищной церкви г. Житоміра.

Діаконъ Владиміръ *Голинковскій*, вслѣдствіе его прошенія, оставленъ при соборной церкви г. Луцка.

Псаломщикъ с. Дерманя, Дубенскаго уѣзда, Стефанъ *Скоропадскій* перемѣщенъ въ с. Рѣшневку, Староконстантиновскаго уѣзда.

Псаломщикъ с. Красноселокъ, Староконстантиновскаго у., Александръ *Туркевичъ* перемѣщенъ въ с. Дермань, Дубенскаго уѣзда.

Псаломщикъ с. Великой-Шкаровки, Заславскаго уѣзда, Семенъ *Лапинскій* и псаломщикъ с. Великихъ-Мацевичъ Павелъ *Жолтовскій* перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

Въ с. Красноселку, Староконстантиновскаго уѣзда, псаломщикомъ опредѣленъ Елевферій *Суражкевичъ*.

Въ с. Олѣйники, Староконстантиновскаго уѣзда, псаломщикомъ опредѣленъ Агаѳоподъ *Корженевскій*.

Псаломщикъ с. Жукова, Заславскаго уѣзда, Ѳома *Соколовскій* и с. Горенки, Кременецкаго уѣзда, Николай *Лотоцкій* перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

Опредѣленіемъ Волынскаго Епархіальнаго Начальства отъ 10 января сего года, окончившій курсъ Волынской Духовной Семинаріи Яковъ Яковлевъ *Захаріевичъ*, согласно прошенію, опредѣленъ въ штатъ чиновниковъ Волынской Духовной Кон-

систоріи съ причисленіемъ его по образованію и происхожденію ко второму разряду канцелярскихъ служителей.

Преподаніе Архипастырскаго благословенія.

Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Палладіемъ Архіепископомъ Волынскимъ и Житомірскимъ преподано крестьянамъ села Свинной, Староконстантиновскаго уѣзда Ивану Мартынюку, Ивану Стыпанюку, Николаю Лѣсюку и Василію Панасюку, за сдѣланныя ими пожертвованія, въ мѣстную церковь, Архипастырское благословеніе.

Вакантное мѣсто.

Въ настоящее время вакантно священническое мѣсто: въ с. *Яблонкѣ*, Луцкаго уѣзда, земли въ означенномъ приходѣ усадебной съ огородною 1 десят. 1750 саж. пахатной 17 д. 1246 с. сѣнокосной 5 д. Домъ для священника имѣется; хозяйственныя постройки ветхи, прихожанъ мужск. 267 и женск. 267 душъ.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

ОТЪ РЕДАКЦІИ «ТРОИЦКИХЪ ЛИСТКОВЪ».

Постоянно получая множество писемъ, въ коихъ выражается желаніе содѣйствовать распространенію въ средѣ простаго народа и знать обстоятельнѣе условія выписки «Троицкихъ Листковъ», редакція оныхъ не находитъ возможнымъ отвѣчать на всѣ таковые вопросы *письменно*, и потому, выражая съ своей стороны глубокую признательность всѣмъ сочувствующимъ ея скромному дѣланію во славу Божію за ихъ готовность содѣйствовать распространенію изданія, считаетъ нужнымъ объявить къ свѣдѣнію ихъ нижеслѣдующее.

1. «Троицкіе Листки» *не есть журналъ;* это рядъ отдѣльныхъ *самостоятельныхъ* листковъ для народнаго чтенія, ничѣмъ, кромѣ формата и общей нумераціи, между собою не связанныхъ и выходящихъ *безсрочно.* Поэтому **никакой подписки на постепенное полученіе оныхъ**, подобно журналамъ, по мѣрѣ выхода, **не принимается.**

2. Счетъ №№ ведется не съ начала каждаго года, а *съ начала всего изданія:* первые №№ 1—10-й вышли еще въ 1879 г., слѣдующіе

№№ 11—40 въ 1880 г., №№ 41—100 въ 1881 г. и т. далѣе. Поэтому *листки не имѣютъ дѣленія на годы*, а на *выпуски*: въ каждомъ выпускѣ считается 40 №№, къ которымъ и прилагается, при переплетѣ ихъ въ книжку, особое оглавленіе помѣщенныхъ въ нихъ статей съ обозначеніемъ не только №№, но и страницъ по общему ихъ счету съ № 1-го. Нумерація сихъ страницъ идетъ внизу.

3. Чтобы выписывающій зналъ, сколько №№ вышло по день отправленія ему посылки, всегда прилагается къ сей посылкѣ *самый послѣдній №*.

4. Листки предлагаются желающимъ принять участіе въ ихъ распространеніи отдѣльными листками по **75 к.** за **100** экз. (№ 15-й **3 р.** за **100** экз.) безъ пересылки, и по **1 р.** за **100** экз. (№ 15 по **4 р.** за **100** экз.) съ пересылкою, книжками по **40 к.** за книжку безъ пересылки, и по **50 к.**—съ пересылкою.

5. При выпискѣ за разъ на сумму не менѣе **10 руб.** пересылка до 1,000 верстъ принимается на счетъ редакціи, а далѣе по разстоянію, считая по 1 к. на каждые 100 верстъ за 100 листковъ или за 3 книжки.

6. Въ требованіи должно быть точно обозначено: желаютъ ли получить *отдѣльными* листками, или же *книжками*, по 40 №№ въ каждой книжкѣ? При требованіи *отдѣльныхъ* листковъ нѣтъ надобности выписывать заголовки листковъ, но №№ *непремѣнно должны быть означены*, и притомъ въ *послѣдовательномъ* порядкѣ для удобнѣйшаго подбора оныхъ, а равно должно быть указано и то: *всѣхъ ли* №№ желаютъ получить по равному количеству экземпляровъ, или же—однихъ больше, другихъ меньше и какихъ по скольку? При выпискѣ *книжками* слѣдуетъ указывать: **который** именно **выпускъ** желаютъ получить, **а не годъ,** ибо нѣкоторые выпуски, напримѣръ 5-й и 6-й, помѣчены однимъ и тѣмъ же годомъ.

7. Если желаютъ получить листки *наборами*, то есть въ связкахъ, заключающихъ въ себѣ по 1 экз. каждаго № съ 1-го по самый послѣдній, то къ объявленной цѣнѣ прилагается еще за подборъ листковъ въ связки по 1 к. за каждую сотню.

8. Первые 200 №№, составляющіе первый томъ всего изданія, имѣются въ хорошемъ переплетѣ по **2 р. 50 к.** безъ пересылки и по **3 р.** съ пересылкою.

9. Листки высылаются *только на наличныя деньги*, и ни въ кредитъ, ни на коммиссію не отпускаются.

10. Всѣ требованія исполняются немедленно по полученіи денегъ и всегда *сполна на ту сумму, какая выслана*.

11. На *излишне высланныя деньги* прилагается по разсчету соотвѣтствующее количество тѣхъ же листковъ или какихъ либо недорогихъ брошюръ, по усмотрѣнію редакціи.

12. Если высланная сумма не покрываетъ стоимости всего количества листковъ, какое означено въ требованіи, то редакція высылаетъ листки только въ томъ количествѣ, какое по разсчету можетъ быть отпущено на присланную сумму.

13. *Никакихъ марокъ*, ни почтовыхъ, ни гербовыхъ, въ замѣнъ денегъ редакція покорнѣйше проситъ *не высылать*.

14. При выпискѣ листковъ для церковно-приходскихъ школъ и др. учебныхъ заведеній *въ значительномъ количествѣ*, дѣлается уступка по особому сношенію съ редакціею, причемъ листки отправляются не чрезъ почту, а чрезъ моск. контору транспортовъ или же прямо по жел. дорогамъ.

15. Съ требованіями на иконы, крестики, картины, книги и подобные предметы редакція покорнѣйше проситъ къ ней не обращаться, исключая книгъ. какія поименованы въ прилагаемыхъ отъ редакціи къ посылкамъ объявленіяхъ.

16. Редакція покорнѣйше проситъ всѣхъ, сочувствующихъ ея изданію, не отказывать ей въ сообщеніи своихъ наблюденій и указаній, какія даетъ ближайшее знакомство съ духовными нуждами народа.

17. Редакція проситъ въ требованіяхъ обозначать *четко* и *точно* названіе *почтовой станціи или конторы*, куда высылать, а также: какой *губерніи*. званіе, имя, фамилію и мѣсто жительства.

18. Всѣ требованія и письма редакція проситъ адресовать такъ:

Въ Сергіевъ посадъ, Московской губ. въ редакцію «Троицкихъ Листковъ» въ Лаврѣ.

Потому же адресу можно выписывать новую книгу:

Житіе и подвиги преподобнаго и богоноснаго отца нашего Сергія, Игумена Радонежскаго и всея Россіи Чудотворца. Изданіе редакціи «Троицкихъ Листковъ». Москва, 1885 года. Большой томъ на роскошной бумагѣ, съ художественными картинами изъ жизни Угодника Божія и многими рисунками въ текстѣ (всего до 65 рисунковъ). Цѣна **2 р.**; съ пересылкою **2 р. 50 к.**; въ красивомъ корешкѣ—папкѣ **2 р. 50 к.**; съ пересылкою **3 р.**; въ коленкорѣ съ золотымъ тисненіемъ—**3 р. 50 к.**, съ пересылкою **4 р.**

Дозволено цензурою. Кременецъ. 21-го Февраля 1887 года.

Редакторъ П. Бѣляевъ.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Марта № 7 1887 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Стефанъ Зизаній.

(Продолженіе).

II Глава.

Въ жизни и дѣятельности Стефана Зизанія легко можно отмѣтить два періода: первый періодъ обнимаетъ дѣятельность его въ Львовѣ (до 1593—94 года), второй—дѣятельность въ Вильнѣ (отъ 1593—94 до 1599 г.).

Какъ и гдѣ провелъ Стефанъ Зизаній первые годы своей жизни, мы не имѣемъ никакихъ положительныхъ свѣдѣній. Первоначальное образованіе свое онъ получилъ въ Львовскомъ братскомъ училищѣ, самомъ знаменитомъ въ то время на юго западѣ Россіи [1]), и въ этомъ же училищѣ, въ должности учителя, вмѣстѣ съ братомъ своимъ Лаврентіемъ, началъ свою общественную службу, въ концѣ восьмидесятыхъ годовъ 16 вѣка. Въ это время іезуиты, недавно явившіеся въ Львовѣ, подъ покровительствомъ Львовскаго католическаго епископа Суликовскаго, старались всѣми мѣрами уничтожить православіе во Львовѣ, или, покрайней мѣрѣ, ввести унію. Само собою

[1]) Максимовичъ выдаетъ за положительное мнѣніе, что Стефанъ Зизаній воспитывался въ Львовскомъ братскомъ училищѣ, («книжная старина», во Временникѣ Моск. общ. ист. и др. 1849 г. кн. IV стр. 2. Извѣстно (см. предисловіе къ бесѣдамъ Іоанна Златоустаго на посланія св. ап. Павла изд. въ Кіевѣ 1623. стр. 2), что въ Львовскомъ училищѣ былъ воспитанникомъ, а потомъ братъ Стефана Зизанія Лаврентій, можно думать, что братья учились въ одномъ училищѣ.

понятно, что православное братство, какъ главная опора православной Львовской церкви, наиболѣе терпѣло нападеній со стороны католиковъ и іезуитовъ въ особенности, и, поэтому самому, должно было выставить съ своей стороны ревностныхъ и искусныхъ защитниковъ православія и обличителей латинства, способныхъ силою слова и ученія охранять чистоту православной вѣры, поддерживать въ народѣ благочестивую ревность по вѣрѣ и противодѣйствовать силѣ католической пропаганды. Учители братской школы, какъ болѣе образованные члены братства, притомъ, по самой задачѣ своей профессіи, обязанные воспитывать молодое поколѣніе въ религіозномъ духѣ, всего естественнѣе могли явиться дѣятелями въ этомъ отношеніи,—проповѣдниками православнаго ученія и противниками католическихъ пропагандистовъ. И, дѣйствительно, есть основаніе думать, что Стефанъ Зизаній является такимъ дѣятелемъ на первыхъ же порахъ своего общественнаго служенія. Впослѣдствіи, когда Стефанъ Зизаній навлекъ на себя немилость митрополита Михаила Рагозы, этотъ въ грамотѣ своей (отъ 16 іюля 1595 г. Виленскому духовенству и Стефану Зизанію) опровергая молву объ отступничествѣ его къ уніи и угрожая строгостію духовнаго суда за разсѣяніе подобныхъ слуховъ, о Стефанѣ Зизаніи писалъ: «Стефанокъ, который ижъ не досыть во Львовѣ кровепролитья насѣялъ съ своими пособниками, але и у великомъ князствѣ Литовскомъ тогожъ хочетъ» [1]). Это мѣсто изъ грамоты Михаила Рагозы свидѣтельствуетъ о томъ, что Стефанъ Зизаній въ Львовѣ принималъ дѣятельное участіе въ борьбѣ православныхъ съ латинянами и что его вліяніе еще на первыхъ порахъ было очень сильно; около него составилось общество ревностнѣйшихъ членовъ Львовской церкви; самъ онъ сталъ во главѣ защитниковъ православія и успѣлъ возбудить народъ православный на защиту вѣры до кровопролитія. Къ какому обстоятельству относится упоминаемое здѣсь кровопролитіе, легко объяснимъ себѣ, вспомнивъ объ ужасныхъ и безчеловѣчныхъ дѣйствіяхъ во Львовѣ фанатическаго поборника іезуитизма, латинскаго бискупа Суликовскаго, который, пылая неукротимою жаждою обратить православныхъ въ римскую вѣру, въ 1583 году 24 декабря послалъ брата своего Войцеха и нѣкоторыхъ ксендзовъ съ вооруженными людьми опечатать всѣ церкви во Львовѣ. Поводомъ для этого послужило празднова-

---

1) Акты З. Р. т. IV, № стр. 73. стр. 105.

ніе православными праздника Рождества Христова по старому календарю [1]). Изступленные католическіе фанатики, исполняя волю своего бискупа, увлеклись до того, что въ Благовѣщенской церкви, послѣ освященія святыхъ даровъ, а въ свято-Николаевской послѣ преломленія агнца, не допустивъ окончить литургію, отогнавъ священниковъ отъ олтарей, сорвавъ съ нихъ ризы и бросивъ на землю, опечатали церкви, угрожая смертію тому, кто дерзнетъ сломать печати [2]). Такія насилія повторялись и въ другихъ мѣстахъ, и православный народъ пришелъ въ большое смятеніе. Львовская чернь сорвала печати и открыла церкви и волненія приняли угрожающій видъ. Король далъ приказаніе не принуждать православныхъ къ принятію латинскаго календаря, и реактивное движеніе народа съ трудомъ остановилось [3]). Вѣроятно при этомъ Стефанъ Зизаній былъ во главѣ защитниковъ православія, какъ человѣкъ, всецѣло преданный интересамъ его (православія). Въ 1591 году расширились кругъ дѣятельности и вліяніе Стефана Зизанія во Львовѣ. Въ братствахъ южно-русскихъ существовалъ похвальный обычай—имѣть своихъ нарочитыхъ проповѣдниковъ, которые обязаны были въ каждый воскресный и праздничный день говорить въ братской церкви проповѣди своего сочиненія, или, покрайней мѣрѣ, древнеотеческія переводныя. Проповѣдниками были большею частію братскіе священники, или учители братской школы, посвященные въ должность низшихъ клириковъ. Такимъ проповѣдникомъ назначенъ былъ при Львовскомъ братствѣ Стефанъ Зизаній въ 1591 году. Братство представило его и другаго школьнаго учителя (Кирилла Транквилліона), какъ способныхъ проповѣдниковъ, митрополиту Михаилу Рагозѣ, который въ этомъ году, въ первый разъ по своемъ поставленіи, обозрѣвалъ Львовскую церковь. Митрополитъ утвердилъ выборъ братства и даровалъ Зизанію и его сотруднику благословенную грамоту (отъ 24 генваря 1591 года) на всенародное проповѣданіе слова Божія «въ церкви братской Успенія Божіей Матери и индѣ, по прилучаю сущимъ имъ, въ церкви» [4]).

---

1) Акты З. Р. т. III. № 740, стр. 281.

2) Supplementum ad historica Russiae Monumenta Patrop. 1848 стр. 148.

3) Журн. м. нар. пр. 1877 г. кн. 9, стр. 3.

4) Акт. З. Р. т. IV, № 27, стр. 37.

Проповѣдничество Стефана Зизанія и его сподвижника должно было принять защитительный и обличительный характеръ. Въ это время въ Львовѣ уже окончательно утвердились іезуиты, съ цѣлью обращать православныхъ въ латинство; для достиженія этой цѣли они употребляли въ отношеніи къ православнымъ разнообразныя насилія и даже жестокости. Читая лѣтопись Львовскаго братства, мы встрѣчаемъ почти на каждой страницѣ, что для защиты вѣры православной и правъ Русскаго народа братство, въ своихъ собраніяхъ, придумывало тысячу различныхъ средствъ и постоянно предпринимало тѣ или другія мѣры. Но дѣятельность этого братства въ пользу православія при Стефанѣ Зизаніи не могла широко развернуться, её много стѣснялъ епископъ Львовскій Гедеонъ Болобанъ. Этотъ епископъ видя въ учрежденіи Львовской ставропигіи подрывъ для своей власти и подстрыкаемый, кромѣ того, врагами православія ко враждѣ съ братствомъ, почти во все время своего управленія наносилъ братству множество обидъ и притѣсненій. Будучи человѣкомъ пылкаго и гордаго характера, онъ при всей своей ревности къ православію не могъ подавить въ себѣ непріязни къ братству, и потому непрестанно нарушалъ его права и привиллегіи, прибѣгалъ часто даже къ насильственнымъ мѣрамъ,—и все это дѣлалъ для того, чтобы подчинить ставропигію своей власти и заставить себѣ повиноваться. Въ 1592 году 6 февраля члены братства, въ посланіи своемъ къ Константинопольскому патріарху Іереміи такъ жаловались на притѣсненія Львовскаго епископа Гедеона: «много насъ понищилъ, люди раздѣлилъ и на братство наше вооружилъ и отвращатися насъ всѣмъ подъ клятвами заповѣдалъ, такъ священникамъ, яко и мірскимъ человѣкомъ.... оклеветалъ насъ вездѣ межи всякими станы, яко ниже церковнаго будованія, ниже школы съ оружати можемъ, якоже подобаетъ» [1]). Такія притѣсненія со стороны Гедеона заставили нѣкоторыхъ членовъ братства уйти изъ Львова въ другіе города. Вслѣдствіе этихъ же притѣсненій и, вѣроятно, за невозможностью продолжать занятія въ школахъ, дидаскалы: Кириллъ Транквилліонъ и Лаврентій Зизаній (братъ Стефана), съ согласія братства отправились: первый въ Вильно, второй въ Брестъ, «иные жъ индѣ разыйдошася». Стефанъ Зизаній пока остался въ Львовѣ [2]), въ немъ,

---

1) Акт. З. Р. т. IV, № 33, стр. 43.
2) Акт. З. Р. т. IV, № 33, стр. 43.

какъ болѣе дѣятельномъ и образованномъ членѣ, братство имѣло особенную нужду. Время жизни Стефана Зизанія въ Львовѣ должно было оказать неотразимое вліяніе на воспитаніе въ немъ того глубокаго чувства вражды и ненависти ко всему латинскому, которое съ такою силою выступаетъ во всей его послѣдующей дѣятельности. При своей пылкой натурѣ Зизаній долженъ былъ много накопить желчи; противъ тѣхъ, которые, пользуясь внутреннимъ разложеніемъ дорогой для него церкви, не пренебрегали ни какими мѣрами для того, чтобы доведя до полнаго разложенія, поправить на ея счетъ свои интересы.

Но не долго Зизанію пришлось жить во Львовѣ. Опасности церкви Литовской побудили и его перемѣнить мѣсто своей общественной дѣятельности. Онъ переходитъ изъ Львова въ Вильно. Польско-католическая пропаганда, сильная и тяжелая вообще въ отношеніи къ юго-западной Русской церкви въ концѣ 16 вѣка, въ особенности тяжела и опасна была для церкви православной Виленской. Іезуиты, въ фанатической ненависти къ православію, называли Вильно гнѣздомъ восточной ереси [1]) и старались сосредоточить здѣсь свою прозелитскую дѣятельность. Пробравшись сюда гораздо раньше нежели въ другіе Литовскіе города (въ 1569 г.), іезуиты, вскорѣ за тѣмъ, завели здѣсь свои учрежденія, которыхъ задачею было распространеніе католичества и уничтоженіе православія въ Литвѣ. Они устроили въ Вильнѣ свои коллегіи и школы, впослѣдствіи получившія громкую извѣстность и славу, разными происками подорвали значеніе православныхъ школъ, такъ что даже нѣкоторые православные Вильняне начали отдавать дѣтей своихъ въ школы іезуитскія; устроили типографіи, изъ которыхъ, какъ изъ пропасти бездонной, по выраженію современниковъ, начали выходить популярныя книги римско-католическаго содержанія. При такомъ напорѣ іезуитской пропаганды неудивительно, что положеніе церкви православной въ Вильнѣ было опаснѣе, нежели въ другихъ городахъ Литвы и южной Руси. И въ Вильнѣ было православное братство, но его положеніе было такъ стѣснено и средства такъ бѣдны, что оно не могло представить собою сильной оппозиціи католичеству. Главная и важнѣйшая нужда Виленскаго братства была—въ людяхъ, способныхъ вести съ католиками борьбу нравственными средствами, въ образованныхъ священникахъ, проповѣдникахъ, школьныхъ учителяхъ. За

1) Акты гор. Вильны, Троkъ и др. Предисл. XXVI.

удовлетворенiемъ этой нужды Виленское братство обращалось обыкновенно къ Львовскому, какъ старшему между юго-западными братствами. Въ 1592 году 7 сентября члены Львовскаго братства въ своемъ посланiи Константинопольскому патрiарху Iеремiи писали: «уже второе, вси благороднѣйшие панове землѣ Литовскiя пословъ своихъ отъ братства къ намъ посылаютъ, ищуще въ насъ священника и учителя, якоже Ахавъ алчнымъ конемъ своимъ травы, глада ради умножившася на земли, ради студныхъ священниковъ»[1]).

И Львовское братство старалось удовлетворять нуждамъ Вильнянъ. Мы видѣли уже, что оно послало одного изъ учителей своей школы Кирилла (Транквилліона). Можно думать, что нужды и просьбы Виленскаго братства и, съ другой стороны, желанiе избѣжать ярости латинянъ Львовскихъ побудили и Стефана Зизанiя, съ согласiя членовъ братства, перейти изъ Львова въ Вильно[2]).

Свойственная Зизанiю живость характера и ревность о сохраненiи чистоты и неизмѣнности своей церкви и вѣры навлекли на него въ Вильнѣ еще больше непрiятностей, чѣмъ во Львовѣ. Тамъ онъ терпѣлъ нападенiя со стороны латинянъ, здѣсь, кромѣ того, началъ преслѣдовать его митрополитъ Рагоза за обличенiя и укоры, какiе высказывалъ противъ него Зизанiй въ своихъ проповѣдяхъ. Вопросъ объ унiи сталъ уже теперь всѣмъ извѣстенъ. Ея сообщники, такъ долго скрывавшiеся и хитрившие другъ передъ другомъ, были открыты со всѣми своими планами. Гедеонъ усмирившись съ братствомъ, отказался отъ дѣйствiй въ пользу унiи и началъ обвинять въ судѣ Владимiрскомъ въ недобросовѣстности Кирилла Терлецкаго и Поцѣя, написавшихъ соглашенiе на унiю[3]). Стефанъ Зизанiй, призванный оффицiально отстаивать интересы православiя, долженъ былъ разразиться страшной филиппикой противъ всего того, что только шло въ разрѣзъ съ этими интересами. И дѣйствительно, по свидѣтельству лѣтописца: «великую войну велъ съ римлянами Зизанiй не только на ратушахъ и при рынкѣ по дорогамъ, но и посрединѣ церкви свя-

1) Акты З. Р. т. IV, № 33, стр. 46.

2) Это было въ 1593—94 годахъ, потому что въ 1592 году мы видимъ еще его во Львовѣ (Акт. З. Р. т. IV, № 33, стр. 43), а въ 1595 году его начинаетъ уже преслѣдовать Рагоза, какъ члена Виленскаго братства (ibid. № 43, стр. 105).

3) Русск. бесѣда 1858 г. кн. III. Науки стр. 39—41 (Вѣстникъ юго-зап. и зап. Россiи 1863 г., январь, стр. 22).

той» [1]). Онъ вмѣстѣ съ священниками Виленскаго троицкаго братства за несомнѣнное разглашалъ въ народѣ, что митрополитъ и владыки продали свою вѣру. Когда узналъ объ этомъ Рагоза, то немедленно прислалъ въ Вильну своего посланца, который старался убѣждать всѣхъ, что слухи невѣрны. Но посланцу не повѣрили. Зизаній и за нимъ братскіе священники еще болѣе и настойчивѣе стали говорить въ своихъ проповѣдяхъ противъ своихъ недостойныхъ архипастырей [2]). Волненіе поднятое въ Вильнѣ, по поводу слуховъ объ измѣнѣ епископовъ и во главѣ ихъ мѣстнаго митрополита, устрашило трусливаго Рагозу не нашутку и онъ посылаетъ членамъ Виленскаго братства, чрезъ своего протонотарія Григорія, грамоту (отъ 16 іюля 1595 г.) въ которой увѣряя ихъ, что онъ не причастенъ уніи, въ тоже время грозитъ своимъ духовнымъ судомъ Виленскому братству, а особенно Зизанію за распространеніе о немъ ложныхъ слуховъ. Въ грамотѣ Зизаній выставлялся главнымъ виновникомъ этихъ слуховъ; его обвинялъ Рагоза въ томъ, что, будто бы, онъ «посѣявъ кровепролитія во Львовѣ», покушается произвесть бунты народные и въ великомъ княжествѣ Литовскомъ, приводитъ духовенство Виленское «въ единодушество съ собою и во роспачь (отчаяніе)» и вооружаетъ его противъ высшей власти духовной (т. е. митрополита). Такимъ образомъ, Рагоза взводилъ на Зизанія обвиненія въ преступленіяхъ противъ церкви и государства и напоминалъ, что кромѣ вѣчнаго проклятія со стороны церкви «бунтовникомъ заплатою въ рѣчи посполитой отдастся отъ его королевской милости» [3]). Эта грамота сильно обезпокоила православныхъ въ Вильнѣ. Братство взволновалось больше прежняго и немедленно отправило депутацію къ князьямъ Острожскому и Скумину (Новгородскому воеводѣ) съ документами несомнѣннаго участія митрополита въ дѣлѣ уніи [4]). Соборное Виленское духовенство со многими горожанами съ своей стороны, рѣшилось искать управы на митрополита и внесло въ Виленскія городскія книги протестацію противъ его

---

1) Сборникъ Синодальной библіотеки № 790. (Вѣстн. юго-з. и з. Р. 1863 г., январь, стр. 22).

2) Ист Р. Ц. Макарія т. IX, стр. 592.

3) Акт. Зап. Р. т. IV, № 73, стр. 104—105; Виленскій археограф. сборникъ VII, № 40.

4) Акт. З. Р. т. IV, стр. 123—124.

дѣйствій. Рагоза узнавъ объ этомъ запретилъ духовенству священнодѣйствіе и позвалъ къ себѣ на судъ [1]).

Но опаснѣе всѣхъ противниковъ уніи въ Вильнѣ казался митрополиту братскій дидаскалъ и вмѣстѣ проповѣдникъ Стефанъ Зизаній, именно потому, что онъ, будучи ученѣе другихъ и оффиціальнымъ проповѣдникомъ, могъ сильнѣе дѣйствовать на народныя массы и увлекать ихъ. Еще въ половинѣ іюля, какъ мы видѣли, митрополитъ своею грамотою строго запрещалъ Стефану возбуждать православныхъ противъ ихъ архипастырей и угрожалъ ему тяжкими наказаніями. Но запрещенія и угрозы не остановили ревностнаго борца за вѣру. Онъ, несомнѣнно, принималъ дѣятельное участіе въ протестаціяхъ духовныхъ противъ митрополита. И въ своихъ проповѣдяхъ не переставалъ всенародно обличать его въ измѣнѣ. Въ этомъ убѣждаетъ насъ грамота Рагозы, присланная Стефану Зизанію 30 сентября 1595 года. Здѣсь митрополитъ, словами: «ты.... попралъ повелѣніе наше», напоминая о грамотѣ (отъ 16 іюля 1595 года), присланной Виленскимъ священникамъ и Зизанію, называлъ послѣдняго «жестокимъ и гнуснымъ дѣлателемъ винограда Христова» и старался представить его не только недостойнымъ званія дидаскала, но и крамольникомъ, возмутителемъ общественнаго спокойствія, оскорбителемъ королевскаго достоинства и проч. Продолжая затѣмъ обвиненія Зизанія по пунктамъ, Рагоза находитъ его во первыхъ не имѣющимъ права проповѣдывать, потому что онъ «не херотонисанъ и рукоположенія въ благовѣстіе не маетъ»; во вторыхъ, Рагоза обвиняетъ Зизанія въ томъ, что онъ противно древнимъ преданіямъ, канонамъ и правиламъ церковнымъ «своимъ домысломъ народъ христоименный учитъ»; въ третьихъ—въ томъ, что онъ слишкомъ превозносится въ церкви и осмѣливается судить и обличать своихъ пастырей, «противенъ яко конь и мескъ послушаніемъ необузданъ»; въ четвертыхъ —въ томъ, что Зизаній, будто бы противъ всѣхъ своихъ пастырей неистовствуетъ «и присно не престая, отъ большихъ и нижшихъ становъ духовныхъ, на амбвонъ вшедши, безстудно лаетъ»; наконецъ въ пятыхъ въ томъ, что Зизаній, возставая противъ церкви и правительства, клевещетъ на короля «и на вси его зверхности, на митрополита, епископовъ и на все церковное правленіе, этимъ произвелъ раздоры въ жителяхъ Литовской столицы, возмутилъ тамошнюю церковь и ввелъ

[1]) Акт. З. Р. т. IV, № 84, стр. 117.

людей въ кровопролитіе». «И многа неисповѣдима зла почудилъ еси сихъ временъ». Изъ дальнѣйшаго содержанія этой грамоты видно, что проповѣдничество Зизанія и его вліяніе на народъ непріятно было для тѣхъ, которые хлопотали объ уніи, они опасались неблагопріятнаго вліянія его дѣятельности на ходъ дѣла уніи, въ особенности же боялись того, чтобы обличенія Зизанія не поколебали рѣшимости митрополита на унію. Въ силу этого нѣкоторые епископы, какъ признался Рагоза въ своей грамотѣ (вѣроятно главные дѣятели уніи—Терлецкій и Поцѣй) и другихъ чиновъ духовныя лица постарались оговорить Зизанія предъ королемъ и митрополитомъ, какъ человѣка опаснаго для общественнаго спокойствія и просили митрополита, чтобы онъ, «въ часъ запобѣгаючи», такому с оевольному превозношенію Виленскаго проповѣдника «не допустилъ ему больш на шыи ихъ всѣдати», т. е. говорить всенародно противъ ихъ дѣйствій. Митрополитъ, для разсмотрѣнія степени виновности и для осужденія его, въ совѣтѣ съ епископами порѣшилъ составить соборъ. Но какъ для созванія собора нужно было предварительно испросить королевское позволеніе, а до того времени оставить Зизанія въ должности проповѣдника поборники уніи находили крайне опаснымъ для дѣла уніи, то митрополитъ въ тойже грамотѣ рѣшительно запретилъ Зизанію проповѣданіе слова Божія, исполненіе всякихъ обязанностей клирошанина, пѣніе и чтеніе въ церкви и даже общеніе съ православными [1]. Что же дѣлалъ Зизаній? Прекратилъ ли онъ проповѣданіе слова Божія по полученіи этой грамоты? Мы съ достовѣрностью можемъ сказать, что эта грозная грамота митрополита, какъ не перемѣнила отношеній Виленскаго братства къ митрополиту, такъ не остановила и проповѣдничества Зизанія. Братство перестало уважать стѣснявшія его дѣятельность распоряженія митрополита и опять жаловалось Скумину, представляя несомнѣнныя доказательства того, что митрополитъ и епископы намѣрены ввести унію въ Литовско-Русской церкви [2]), а Зизаній, несмотря на запрещеніе митрополита, какъ ревностный защитникъ православія, продолжалъ проповѣдывать слово Божіе въ Троицкой братской церкви. Это мнѣніе наше отчасти поддерживается и тѣмъ обстоятельствомъ, что Зизаній на своей протестаціи въ слѣдую-

---

[1]) Акт. З. Р. т. IV, № 88, стр. 121—122.

[2]) Ibid. № 90, стр. 123—124.

щемъ, 1596 году, подписался: «Стефанъ Зизаній слова Божого проповѣдникъ» [1]).

Виленское братство желало собора и чрезъ посредство Константина Острожскаго и Ѳеодора Скумина требовало созванія его, надѣясь на немъ доказать правоту дѣйствій Стефана Зизанія и обвиненныхъ въ сообществѣ съ нимъ братскихъ священниковъ. Рагоза, (какъ это видно изъ грамоты) желая оправдаться, до времени, предъ духовенствомъ [2]), воспользовался настоятельнымъ требованіемъ Константина Острожскаго созвать соборъ для обсужденія вопроса объ уніи и въ октябрѣ того же (1595 г.) грамотой приглашалъ духовенство на соборъ, который назначилъ въ Новогродкѣ на 25 число генваря 1596 года. Судя по грамотѣ митрополита, соборъ предполагался большой, съ участіемъ духовныхъ и свѣтскихъ людей, по примѣру прежнихъ соборовъ въ юго западной церкви. Но на самомъ дѣлѣ, въ назначенное время соборъ состоялся очень небольшой: свѣтскихъ людей на немъ вовсе небыло, митрополитъ, при содѣйствіи короля успѣлъ отстранить ихъ отъ участія въ соборѣ, изъ духовныхъ же, кромѣ двухъ епископовъ митрополичьей епархіи: Львовскаго и Полоцкаго, присутствовали на соборѣ четыре архимандрита, шесть протопоповъ и одинъ священникъ тоже митрополичьей епархіи. Виленское братство не получивъ приглашенія на соборъ, ни даже требованія прислать обвиненныхъ, но, зная по слухамъ о назначеніи собора, поспѣшило въ Новогродокъ и опоздало своимъ пріѣздомъ, потому что незнало достовѣрно срока открытія собора.

На соборѣ предметомъ совѣщанія не унія была, а личность Стефана Зизанія. Рагоза опять обвинялъ Зизанія въ томъ, что онъ «смѣлъ ся важити (сопротивляться) противъ всей церкви», что своевольно, будто бы, принялъ на себя званіе проповѣдника слова Божія, «якъ дирою на тотъ станъ чрезъ самаго себе вторгнулся, а не постепенѣхъ» Даже то, что Зизаній лично не явился на судъ собора, было поставлено ему въ вину, хотя въ этомъ виноватъ былъ собственно соборъ. Но главнымъ пунктомъ сужденія собора «была книжка, выданная Зизаніемъ на римскій костелъ», т. е. объясненіе Никейскаго собора (катихизисъ). Книжка эта, какъ сказано въ соборной грамотѣ, «вся достаточнѣ была читана предъ со

1) Ibid. № 92, стр. 128.
2) Ibid. № 89, стр. 123.

боромъ и всему духовенству прекладана». Соборъ совершенно голословно, какъ ниже увидимъ, навязавъ Зизанію мысль, будто онъ отвергаетъ посредничество Сына Божія въ дѣлѣ искупленія человѣка, осудилъ его «какъ преступника закону и начало еретичеству», вмѣстѣ съ единомышленными съ нимъ братскими священниками: Василіемъ и Герасимомъ. Вины Зизанія и осужденныхъ съ нимъ, судъ надъ ними и опредѣленіе соборъ во всеобщее свѣдѣніе объявилъ грамотою отъ 27 января 1596 года. «Симъ листомъ», читаемъ въ соборной грамотѣ, «Стефана Зизанія, яко законопреступнаго еретыка со всѣми его и ему единодушными отъ тѣла церкве Христовы отсѣкаемъ, а за непослушенство его и неданье о себѣ справы, за позвомъ нашимъ, и за нестанье на судъ, на року завитомъ, его Стефана и выше помѣненныхъ Василія и Герасима поповъ, наслѣдниковъ тоѣ герезыи, со всими единомысленники ихъ въ клятву святыхъ апостолъ и богоносныхъ отецъ влагаемъ и отъ всѣхъ дѣлъ священническихъ и дѣйства презвитерскаго отсѣкаемъ, а Стефана Зизанія съ простыми людьми вмѣняемъ, абы не дерзнулъ читанья писанія божественнаго и учительнаго въ церкви совершати, и яко непослушный и сопротивляющійся, внѣ церкви стоялъ съ оглашенными» [1]). Соборъ, или собственно митрополитъ предвидѣлъ, вѣроятно, какое непріятное впечатлѣніе и недовольство возбудитъ въ православныхъ осужденіе Зизанія и, опасаясь громкихъ осужденій и протестацій съ ихъ стороны, въ той же грамотѣ грозилъ вѣчнымъ проклятіемъ тѣмъ, свѣтскимъ или духовнымъ лицамъ, которые осмѣлились бы противиться опредѣленію собора, или что либо говорить противъ него. Опасенія митрополита оправдались. Какъ только узнали объ этомъ декретѣ Стефанъ Зизаній и два осужденные съ нимъ братскіе священника, они тотчасъ прислали въ Новогродокъ свой протестъ чрезъ братскаго діакона Алексѣя Блашковича, который, именемъ всего Виленскаго Троицкаго братства, просилъ записать его (протестъ) въ городскія книги. Протестъ этотъ былъ выраженъ въ слѣдующихъ трехъ пунктахъ: а) тотъ соборъ не былъ составленъ по правиламъ св. отцевъ, потому что многіе духовные люди и мы сами о немъ незнали, и изъ Виленскаго духовенства на немъ никто не былъ; «собственно собора слушного, по правиламъ св. отецъ, говорится въ про-

1) Акт. Зап. Росс. т. IV. № 91, стр. 125—126; Истор. Русск. ц. Макарія т. IX, стр. 612—613.

*

тестѣ,—на той часъ небыло, только нѣякое смятеніе». б) Обвиненныхъ судили заочно, «жадными позвами, а ни иншимъ яковымъ посланіемъ не обославши», а правила святыхъ отцевъ запрещаютъ судить и предавать клятвѣ заочно, прежде нежели будутъ сдѣланы три позва; в) на томъ соборѣ небыло судіи, который бы могъ разсудить насъ, такъ какъ митрополитъ, уклонившійся отъ православія, вмѣстѣ съ единомышленными ему владыками «по гнѣву, говорили протестовавшіе,—а не по праву насъ судитъ». На обвиненіе же въ ереси протестовавшіе отвѣчали такъ: «мы въ Сына Божія, единороднаго такъ вѣруемъ и люди учимъ, какъ держитъ и учитъ святая апостольская каѳолическая церковь православія греческого» [1]).

Послѣ осужденія Зизанія на соборѣ въ Новогродкѣ, онъ попрежнему продолжалъ проповѣдывать въ церкви и учить въ школѣ. Это открывается отчасти изъ католическаго сочиненія подъ заглавіемъ «Plewy Stephanka Zyzaniey, Heretyka, z cerkwi Ruskiey Wyklętego (Wilno, in 4)». Авторъ этого сочиненія обращается къ Зизанію съ весьма дерзскимъ увѣщаніемъ перестать быть упрямымъ, послѣ осужденія въ Новогродкѣ, и оставить проповѣданіе слова Божія. «Уже исполнилось, говоритъ онъ въ своемъ увѣщаніи, то, что сказалъ Спаситель: zizania sunt filii nequam—плевелы—сыны погибели. Ты, Зизаній, могъ выдавать себя за добраго сына, пока тебя терпѣла и охраняла церковь, но когда злоба твоя возрасла до того, что старшіе твои, на соборѣ въ Новогродкѣ, признали тебя блудливымъ еретикомъ и съ проклятіемъ извергли на вѣчный позоръ изъ общенія,—какъ на тебя смотрѣть? Только—какъ на недостойнаго общенія съ благороднымъ человѣкомъ; ибо, какъ въ государствѣ не пристойно находиться въ общеніи съ человѣкомъ безчестнымъ, такъ и въ церкви съ отлученнымъ. Страшись того, чтобы, подобно тому какъ на земли теперь ты отлученъ отъ общенія вѣрныхъ, не былъ ты на вѣки извергнутъ изъ общенія святыхъ Божіихъ, а это, вѣроятно, постигнетъ тебя, если не одумаешься, т. е. если изъ сердца не исторгнешь гордости и упрямства и не обратишься къ покаянію съ покорностію и слезами. Но я опасаюсь, что гордость и упрямство твое недопустятъ этого. Въ тебѣ больше гордости, чѣмъ ереси, а такъ какъ гордость сестра глупости, то въ тебѣ

1) Акт. Зап. Росс. т. IV, № 92, стр. 127—128; Истор. Русск. церкви Макарія т. IX, стр. 613—614.

обѣ онѣ господствуютъ одинаково; но, по моему мнѣнію, глупости въ тебѣ больше, ибо мало понимая, ты много думаешь о себѣ. Тебѣ приличнѣе сидѣть за гарнцами да тисками, чѣмъ, будучи мужикомъ (холопомъ) занимать каѳедру проповѣдника и потомъ быть съ позоромъ изгнаннымъ. Мой совѣтъ—покайся, чтобы съ тобою неслучилось чего нибудь худшаго».

Но болѣе ясно и убѣдительно говоритъ намъ о томъ, что опредѣленіе Новогродскаго собора касательно Зизанія не было приведено въ исполненіе окружная королевская грамота Литовскимъ сановникамъ, (отъ 28 мая 1596 года) «о воспрещеніи всѣмъ обывателямъ Литовскаго княжества имѣть общеніе съ Стефаномъ Зизаніемъ и двумя братскими священниками (Василіемъ и Герасимомъ) отлученными по соборному суду» [1]). Эта грамота вызвана была слѣдующими обстоятельствами: а) Рагоза, узнавъ о неисполненіи Новогродскаго собориаго опредѣленія, обратился съ жалобою къ королю, въ которой выставилъ предъ нимъ Зизанія и его единомышленниковъ, какъ возмутителей общественнаго спокойствія, передалъ ему сужденіе и приговоръ о нихъ Новогродскаго собора и просилъ содѣйствія свѣтской власти къ исполненію этого приговора [2]). б) Виленскіе магистратскіе чины, которымъ король особенною грамотою еще въ 1592 году представилъ въ вѣдѣніе и управленіе Троицкій братскій монастырь, жаловались королю на проповѣдниковъ и священниковъ братскихъ, будто они, въ сообществѣ съ нѣкоторыми обывателями Виленскими вписанными въ братство, «не малые бунты и розрухи въ рѣчи посполитой межи народами чинятъ», вводятъ новизны въ богослуженіи, въ казаньяхъ своихъ нетолько нѣкоторымъ свѣтскимъ людямъ, но даже начальству своему свѣтскому и духовенству злорѣчатъ и своими сочиненіями «подаютъ такія рѣчи, которыя только до розруховъ и невзгодъ и до бунтовъ дорогу подаютъ и указуютъ» [3]).

Вслѣдствіе этихъ жалобъ, 28 мая того же 1596 года, издана была, уже упомянутая нами грозная королевская грамота касательно Зизанія и двухъ братскихъ священниковъ, осужденныхъ вмѣстѣ съ Зизаніемъ. Описавъ, въ этой гра-

---

1) Акт. Зап. Росс. т. IV, № 95, стр. 132.
2) Ibid.
3) Ibid. № 94, стр. 131.

мотѣ всѣ тѣ преступленія Зизанія и его единомышленниковъ, которыя взводилъ на нихъ митрополитъ и соборъ, а главнымъ образомъ «спротивенство зверхности преложоныхъ старшихъ своихъ (т. е. митрополиту) и блюзнерство великое, дознанное, будто бы, не только съ казанья, але и съ писанья и выданья книгъ до друку своевольнѣ, безъ вѣдомости и произволенія старшихъ», признавъ справедливость соборнаго суда надъ ними, король приказываетъ всѣмъ своимъ подданнымъ Литовскимъ, дабы они не имѣли никакого общенія съ Зизаніемъ и съ священниками Василіемъ и Герасимомъ, какъ отлученными отъ церкви по соборному суду, и гдѣ бы ни встрѣтили ихъ, тотчасъ, заковавши въ цѣпи, представили бы гражданскимъ властямъ. Списки съ этого универсала посланы были всѣмъ административнымъ и судебнымъ мѣстамъ Литовскимъ, прочитаны и выставлены на всѣхъ публичныхъ мѣстахъ; за неисполненіе приказа король грозилъ строгимъ наказаніемъ по законамъ рѣчи посполитой» [1]).

Несмотря однако на этотъ грозный, обращенный ко всей Литвѣ, универсалъ короля, Виленское братство опять взяло Стефана Зизанія подъ свою сильную защиту; оно вторично протестовало предъ Виленскимъ трибунальнымъ судомъ и требовало суда на митрополита, какъ на отступника православія и притѣснителя православныхъ. Депутаты трибунальнаго суда готовы были удовлетворить требованію братства и послали митрополиту позывъ къ суду. Но митрополитъ представилъ вмѣшательство трибунальнаго суда въ дѣло Зизанія незаконнымъ, позывъ его къ суду по этому дѣлу—противнымъ правиламъ каноническимъ и законамъ гражданскимъ. Король, будучи сторонникомъ митрополита и пособникомъ его въ дѣлѣ уніи, грамотою запретилъ депутатамъ трибунальнаго суда вмѣшиваться въ судебныя дѣла. подлежащія духовной расправѣ, издавать и приводить въ дѣйствіе приговоры, стѣсняющіе или уничтожающіе распоряженія и опредѣленія митрополита, каково напр., опредѣленіе его по дѣлу о Зизаніи. Онъ приказалъ не принимать никакихъ протестацій и жалобъ по этому дѣлу, а напротивъ—содѣйствовать исполненію соборнаго опредѣленія о немъ [2]). Послѣ этого написты зорко слѣдили за ревнителемъ православія и преслѣдовали его вездѣ, гдѣ

---

1) Акт. Зап. Росс. т. IV, № 95, стр. 132—133.
2) Ibid. № 98, стр. 135—136.

онъ могъ находить себѣ убѣжище; открылось гоненіе и на самое Виленское братство [1]). Зизаній долженъ былъ на нѣкоторое время замолкнуть [2]).

(Продолженіе слѣдуетъ).



Лѣтопись текущихъ событій.

Собраніе С.-Петербургскаго Славянскаго Благотворительнаго Общества. Въ субботу, 14-го февраля, въ большой залѣ городской думы состоялось торжественное собраніе славянскаго благотворительнаго общества, привлекшее, по обыкновенію, многочисленную публику. Собраніе было открыто чтеніемъ годоваго отчета, доложеннаго собранію секретаремъ общества В. И. Аристовымъ. Изъ этого отчета положеніе общества представляется въ слѣдующемъ видѣ: Всего членовъ числится 334, изъ которыхъ 33 почетныхъ, 55 пожизненныхъ и дѣйствительныхъ 246. Вновь избрано 47 дѣйствительныхъ, 1 почетный и 2 пожизненныхъ. Общихъ собраній за истекшій 1887 годъ было 5, засѣданій совѣта 21. Приходъ общества выражается въ суммѣ 15,455 руб. Изъ статей расхода обращаютъ вниманіе пособія добровольцамъ, издержки на изданія общества и т. п. Капиталы общества, въ общей сложности, равняются 203,445 руб.

Затѣмъ, по предложенію предсѣдателя общества П. П. Дурново, при единодушныхъ рукоплесканіяхъ собранія, вдовы И. С. Аксакова и Гильфердинга, А. Ѳ. Аксакова и В. Ф. Гильфердингъ были избраны почетными членами общества.

Литературная, такъ сказать, сторона собранія состояла въ трехъ чтеніяхъ, посвященныхъ, такъ или иначе, памяти И. С. Аксакова. Первое чтеніе г. Филевича трактовало объ отношеніяхъ Аксакова къ русско-польской враждѣ и оканчивалось призывомъ русскихъ интеллигентныхъ силъ на борьбу съ польскими вліяніями въ западной Россіи.

Вторымъ читалъ О. Ѳ. Миллеръ, коснувшійся въ своей рѣчи славянскихъ воззрѣній Пушкина, Аксакова, современнаго политическаго момента, роли свободной печати и т. п. Рѣчь О. Ѳ. Миллера прерывалась на каждомъ шагу «демонстративными», рукоплесканіями.

---

1) Ibid. №№ 98, 101, 102, 142, 144—146, 159.
2) Ibid. № 146, стр. 201.

Въ заключеніе, В. И. Аристовъ прочелъ, по словамъ «Спб. Вѣд.», рѣчь профессора Бестужева-Рюмина, посвященную памяти И. С. Аксакова.

Число Членовъ Палестинскаго Общества. Число членовъ православнаго палестинскаго Общества, какъ видно изъ послѣдняго отчета, возросло до 779 человѣка, а денежныя средства достигли суммы 480,618 руб.

Передача въ Херсонской Епархіи школъ подъ надзоръ Епархіальнаго начальства. По свѣдѣніямъ, полученнымъ въ Св. Синодѣ, въ херсонской епархіи оконченъ пріемъ всѣхъ частныхъ христіанскихъ школъ подъ надзоръ епархіальнаго начальства. Всѣ эти школы, согласно правилъ, утвержденныхъ 13-го Іюня 1884 г., получили устройство и названіе церковно-приходскихъ. Въ настоящее время въ херсонской епархіи числится свыше 100 церковно-приходскихъ школъ, изъ нихъ большая часть содержится на средства прихожанъ, а нѣкоторыя на средства причтовъ. Крайне ничтожную плату за обученіе дѣтей получаютъ не болѣе 10 учителей; въ остальныхъ школахъ безвозмездно преподаютъ члены церковныхъ причтовъ.

Противораскольническое училище въ Саратовѣ. Братствомъ св. Креста въ городѣ Саратовѣ выстроено и освящено особое зданіе для помѣщенія спеціальной противораскольнической миссіонерской школы, въ память св. Кирилла и Меѳодія, просвѣтителей славянскихъ. Новооткрываемая миссіонерская школа—совершенно новый типъ учебныхъ заведеній. Цѣль новой школы—подготовлять способныхъ людей къ веденію религіозныхъ бесѣдъ съ раскольниками и сектантами въ интересахъ православія. Въ школу будутъ принимаемы преимущественно крестьяне изъ селъ и деревень, зараженныхъ расколомъ, знающіе грамоту и заявившіе себя любовію къ книжному ученію и бесѣдамъ о религіозныхъ вопросахъ. Путевые расходы крестьянъ-учениковъ въ Саратовъ и обратно, а также и продовольствіе учащихся пищею и помѣщеніемъ, «Братство св. Креста» принимаетъ на свой счетъ. Способныхъ, опытныхъ и усердныхъ учениковъ школы —миссіонеровъ предполагается, съ теченіемъ времени, посвящать во священники при единовѣрческихъ церквахъ и въ раскольническихъ приходахъ. Пріемъ учащихся, завѣдываніе новою школою и наблюденіе за ходомъ обученія въ ней находятся въ непосредственной зависимости отъ совѣта саратовскаго «Братства св. Креста».

Кіевскій комитетъ по изданію листковъ и книгъ религіозно-нравственнаго чтенія для народа. Этотъ комитетъ организованъ въ Кіевѣ назадъ тому 3—4 года. Онъ находится при кіевской духовной семинаріи, подъ предсѣдательствомъ ректора семинаріи о. архим. Иринея, и состоитъ изъ 6 должностныхъ лицъ

и 17 членовъ. «Кіевскіе листки» религіозно-нравственнаго чтенія, послѣ извѣстныхъ «Троицкихъ листковъ», представляютъ единственное въ Россіи народное повременное изданіе въ этомъ родѣ. Темы для листковъ назначаются и обсуждаются въ общемъ собраніи членовъ комитета; составленіе-же ихъ поручается отдѣльнымъ членамъ. Въ прошломъ году комитетъ объявлялъ конкурсъ по составленію листковъ на премію, въ количествѣ 100 р. за листокъ, но ни одна изъ разсмотрѣнныхъ конкурсныхъ работъ не могла быть удостоена преміи. Въ прошломъ году всѣхъ листковъ было выпущено около 20 названій, въ количествѣ 100,000 экземпляровъ. Каждое названіе издается въ количествѣ 5,000 экз. Темы, содержаніе и изданіе листковъ пріурочиваются, обыкновенно, къ праздествамъ; такъ напр., во время великаго поста издано было нѣсколько листковъ на тему о томъ, какъ вести себя на исповѣди, при говѣніи, во время и послѣ причастія. По поводу кирилло-меѳодіевскаго торжества изданы были листки «Кириллъ и Меѳодій, просвѣтители славянъ» «Кіевъ—азбука православія». Въ лѣтнее время изданъ былъ интересный листокъ «противъ тѣхъ, которые опустошаютъ чужіе сады» и т. п. Кіево-печерская лавра печатаетъ «Кіевскіе листки» въ своей типографіи безплатно. Печать и изданіе лавры такъ хороши, что не уступаютъ лучшимъ кіевскимъ типографіямъ. Покровительство лавры этимъ народнымъ изданіямъ въ высшей степени важно; безъ него существованіе ихъ не мыслимо. Листки продаются по 1 к. и раздаются безплатно въ нѣкоторыхъ церквахъ кіевскихъ. Особенно много расходится листковъ во время наплыва въ Кіевъ богомольцевъ.

Братства Пресвятой Богородицы въ Грузинскомъ Экзархатѣ. Присутствующимъ въ настояще время въ Святѣйшемъ Синодѣ на чередѣ высокопреосвященнымъ экзархомъ Грузіи, архіепископомъ Павломъ утвержденъ проектъ братства Пресвятой Богородицы грузинскаго экзархата объ открытіи собесѣдованій религіозно-нравственнаго содержанія въ 11-ти тифлисскихъ церквахъ на русскомъ, грузинскомъ, греческомъ и татарскомъ языкахъ, разсчитанныя, на удовлетвореніе разноязычнаго населенія столицы Кавказа.

Смѣта на постройку церквей въ Привислянскомъ краѣ. По смѣтѣ министерства внутреннихъ дѣлъ назначено на 1887 г. полтораста тысячъ на устройство православныхъ церквей въ губерніяхъ Привислянскаго края. Сумма эта отпущена будетъ въ вѣдѣніе варшавскаго генералъ-губернатора І. В. Гурко. Такимъ образомъ, снова возобновится постройка и ремонтъ православныхъ церквей, въ чемъ является крайняя необходимость, между тѣмъ какъ донынѣ отпускъ средствъ на это былъ прекращенъ при бывшемъ генералъ-губернаторѣ Альбединскомъ.

О преподаваніи основаній медицины въ дух. Семинаріяхъ. Газеты сообщаютъ, что состоявшееся недавно открытіе въ кіевской и тобольской духовныхъ семинаріяхъ начальныхъ уроковъ по народной медицинѣ для воспитанниковъ названныхъ семинарій вызвало въ настоящее время, со стороны высшаго духовнаго вѣдомства, образованіе особой спеціальной коммиссіи для общей разработки вопроса о введеніи въ учебныя программы нашихъ духовныхъ семинарій краткаго курса популярной медицины (анатоміи, физіологіи и общей медицины). Для большаго выясненія настоящаго вопроса упомянутое вѣдомство предполагаетъ войти съ запросомъ по этому поводу въ министерство народнаго просвѣщенія. Въ виду недостатка медицинской помощи, который ощущается въ настоящее время большинствомъ нашего сельскаго населенія и при изъявленіи согласія со стороны сельскаго духовенства посильно помогать въ этомъ отношеніи, нельзя не пожелать скорѣйшаго разрѣшенія упомянутаго вопроса въ утвердительномъ смыслѣ.

Постриженіе въ монашество въ Кіевѣ. 30-го января, на Ближнихъ пещерахъ, въ церкви преподобнаго Ѳеодосія, отцемъ намѣстникомъ кіево-печерской лавры Ювеналіемъ постриженъ въ монашество *черногорецъ Савва Васильевичъ Поповичъ*, кандидатъ кіево-духовной академіи. 1-го февраля онъ рукоположенъ въ іеродіаконы въ Братскомъ монастырѣ, а 2-го въ іеромонахи въ соборной церкви лавры преосвященнымъ Сильвестромъ, ректоромъ академіи. При постриженіи въ монахи ему наречено имя Симеонъ въ честь сербскаго святителя. Родъ Поповичей, къ которому принадлежитъ о. Симеонъ, пользуется большимъ уваженіемъ въ Черногоріи и имѣетъ нѣсколько даровитыхъ и вліятельныхъ представителей своихъ въ Цетиньѣ. Недѣли чрезъ двѣ о. Симеонъ намѣренъ отправиться въ Петербургъ и Москву, а затѣмъ возвратиться въ Черногорію, гдѣ посвятитъ себя служенію православной церкви.

Отношеніе православнаго и лютеранскаго духовенства къ прибалтійскимъ туземцамъ. Изъ Викскаго уѣзда (Эстляндской губерніи) въ эстонскую газету Postimees пишутъ: «Православное духовенство охотно принимаетъ теплое участіе въ дѣлѣ развитія эстонской литературы и поддержанія эстонской народности. Благодаря этому мѣстное православное духовенство живетъ съ туземнымъ народонаселеніемъ въ наилучшихъ отношеніяхъ, между тѣмъ какъ балтійско-лютеранское духовенство, преданное германизаторскимъ стремленіямъ, не только отказывается участвовать во всемъ что́ дѣлается для общаго блага Эстонцевъ, но напротивъ, всячески старается противодѣйствовать всякому такому дѣлу. Поэтому вовсе неу-

дивительно что балтійскіе тутемцы покидаютъ своихъ лютеранскихъ пастырей и присоединяются къ православію».

Отчетъ о дѣятельности общества распространенія св. писанія въ Россіи за 1885 годъ. Истекшій 1885 годъ былъ благопріятенъ для дѣла Общества. Главными дѣятелями по распространенію св. книгъ, какъ и всегда, были книгоноши, въ числѣ восьми человѣкъ, распространившіе въ продолженіи года до 40.000 св. книгъ. Между прочимъ, двое изъ нихъ совершили трудныя поѣздки, одинъ—въ Восточную Сибирь, а другой—въ Туркестанъ. Книгоноши Общества распространяютъ св. книги какъ на русскомъ такъ и на славянскомъ нарѣчіяхъ. Число лицъ составляющихъ Общество постоянно возрастаетъ, такъ что въ настоящее время ихъ до 1.203 человѣкъ.

Въ отчетномъ году, какъ и въ прежніе годы, Общество пользовалось льготами, дарованными ему почти всѣми правленіями желѣзныхъ дорогъ и нѣкоторыми правленіями пароходныхъ обществъ, заключающимися въ безплатной перевозкѣ св. книгъ и въ полученіи безплатныхъ билетовъ на проѣздъ членовъ Общества распространяющихъ св. книги какъ на линіяхъ желѣзныхъ дорогъ, такъ и въ мѣстностяхъ лежащихъ вблизи оныхъ. Интересны разсказы книгоношъ распространяющихъ св. книги. Такъ, книгоноша Т—гъ въ отчетномъ году былъ въ Финляндіи: въ Выборгѣ, Гельсингфорсѣ, Свеаборгѣ. Посѣтилъ въ юго-западномъ краѣ города Вильну, Ковну, Минскъ, Бобруйскъ, Гродну, Ригу, Варшаву, Брестъ-Литовскъ, Бѣлостокъ, Могилевъ, Витебскъ, Смоленскъ и лагери въ окрестностяхъ этихъ городовъ. Лучшими покупателями, какъ и всегда, были солдаты. Солдаты радостно встрѣчали книгоношу и особенно много покупали Св. Евангелій. Въ зимніе мѣсяцы Т—гъ распространялъ св. книги преимущественно въ Петербургѣ. Всего имъ распространено 4.865 экз. св. книгъ. Книгоноша Л—ва распространяла книги въ Петербургѣ и его окрестностяхъ и особенно успѣшно въ Красносельскомъ лагерѣ и въ Кронштадтѣ. Очень много книгъ разошлось между матросами, вернувшимися изъ заграничнаго плаванія и по нѣкоторымъ военнымъ канцеляріямъ. Всего же продано было ею въ этомъ году 5 700 экз. св. книгъ. Книгоноша Н—ва сначала распространяла св. книги въ вагонахъ Николаевской желѣзной дороги, потомъ въ Москвѣ на Промышленной Выставкѣ, затѣмъ въ вагонахъ Московско-Курской, Курско-Кіевской и Ярославской желѣзной дороги и также въ Орлѣ. Всего распространено ею 2.228 экз. книгъ. Книгоношѣ Т—ову для усиленія средствъ Общества поручено было преимущественно собирать пожертвованія въ Москвѣ и на Нижегородской ярмаркѣ. Такимъ образомъ, имъ получено было 873 р. 32 к. пожертвованій и распространено 272 экз. св. книгъ. Книгоноша А—въ былъ отправленъ въ Олонецкую и Архангельскую губерніи. Въ Олонецкой губерніи онъ началъ

съ города Каргополя. Здѣсь у него разошлось до 1.000 экз. между старовѣрами, которые составляютъ большую часть населенія этого города. Затѣмъ онъ объѣхалъ города Пудожъ, Вытегру, Лодейное Поле, Петрозаводскъ, Архангельскъ, Холмогоры, Шенкурскъ, Вельскъ, Кадниковъ, Кирилловъ и Череповецъ. Всего распространено имъ 6.207 экз. Книгоноша Г—въ былъ отправленъ въ третій разъ въ Восточную Сибирь, преимущественно въ Якутскую область. Это было въ началѣ марта. Дороги въ это время были чрезвычайно плохи. Приходилось ѣхать то на саняхъ, то на колесахъ, то идти пѣшкомъ, то выжидать удобнаго воднаго пути. Добравшись до пристани Висоза, при впаденіи рѣки Витима въ Лену, онъ отправился на пароходѣ Сибирякова и К° на золотые пріиски Сибирякова, пользуясь безплатнымъ проѣздомъ и перевозкой книгъ. Этотъ книгоноша объѣхалъ пріиски Уменскій, Благовѣщенскій, Гатчинскій, пріиски Ленскаго Товарищества, Тихонъ Задонскій, Петровскій, Іосифопавловскій, Негаданный, Вѣрный, пріискъ Малопотомскаго Товарищества и Оливлинскую тайгу. Всего имъ распространено 5.795 книгъ и въ пользу Общества собрано пожертвованій 556 руб. 5 коп. Жертвовали даже многіе неграмотные рабочіе на пріискахъ. Такъ напримѣръ одинъ изъ рабочихъ Черкесъ пожертвовалъ 3 рубля говоря: «Я самъ неграмотный человѣкъ, но я вижу, вы дѣлаете доброе дѣло, прошу принять эти деньги и пускай другіе читаютъ Слово Божіе».

Книгоноша Р. былъ отправленъ въ началѣ мая въ Туркестанъ, гдѣ стягивались войска по случаю ожидавшагося столкновенія съ Афганцами. Онъ проѣхалъ Саратовъ, Астрахань, Баку, Красноводскъ, село Михайловское, Кизиль-Арватъ, распространяя св. книги по заводамъ, учебнымъ заведеніямъ и войскамъ.

Далѣе за Казиль-Арватъ ему, гдѣ дальше уже нѣтъ желѣзной дороги, пришлось путешествовать на верблюдахъ при невыносимой жарѣ, которая доходила до 60° по Реомюру. Животныя кричали и въ изнеможеніи падали на дорогу, при этомъ былъ большой недостатокъ въ водѣ и хлѣбѣ, которыхъ негдѣ было достать. При дальнѣйшемъ движеніи къ Асхабаду, затрудненія и тягости пути все увеличивались: приходилось ѣхать песчаною пустыней. Жаръ дѣлался все сильнѣе. Приходилось по два дня быть безъ воды, а та которая попадалась, была вонючая и соленая, пораждавшая диссентерію, отъ которой не мало и умирало. Ночью на ночлегѣ сильно безпокоили: фаланги, тарантулы, скорпіоны, комары и мошки. По пути въ Асхабадъ онъ объѣхалъ Бами, Геок-тепе. Изъ Асхабада Р. направился въ Мервскій оазисъ. Далѣе изъ Мерва въ сопровожденіи двухъ джигитовъ изъ Текинцевъ Р. отправился въ Мургабскій отрядъ, расположенный въ Пенде. Пришлось ѣхать 300 верстъ и песками, гдѣ кромѣ военныхъ

постовъ людей не встрѣчалось. Тяжелое было путешествіе, да еще въ соединеніи съ недостаткомъ въ пищѣ. Но всѣ эти труды и лишенія съ избыткомъ были вознаграждены для книгоноши радостью отъ успѣха его дѣла. Ранѣе посѣщенныя мѣста навѣщались британскими книгоношами, сюда же еще никто изъ нихъ не проникалъ, такъ что Р. являлся особенно желаннымъ гостемъ здѣсь. Казаки съ живѣйшею радостью встрѣтили его, сами принялись вскрывать ящики съ книгами, благоговѣйно крестясь и цѣлуя кресты на крышкахъ Свв. Евангелій, самому Р. старались доставить покой послѣ труднаго пути. Это было на постѣ Аймакжаръ на рѣкѣ Мургабѣ. Точно также онъ былъ встрѣченъ и въ Мургабскомъ отрядѣ, предувѣдомленномъ о его прибытіи аймакжарскими казаками. Такъ Р. прослѣдовалъ вдоль Афганской границы чрезъ посты Маркали, Чеменъ-и-Бидъ, Ислимъ-Чишме и Акъ-Рабатъ до Зульфагара, оставляя на каждомъ постѣ большее и меньшее количество книгъ. Отъ Акъ-Рабата до Зульфагаръ-Бента приходилось проѣзжать на протяженіи 20 верстъ страшнымъ ущельемъ, стѣсненнымъ высочайшими горами и настолько узкимъ, что два вьючныя животныя не могутъ пройти въ рядъ. Надъ головой висятъ громадные камни, какъ будто готовые задавить путника. Единственные обитатели этой дикой мѣстности—тигры, барсы и жераны (дикіе козы). Съ Зульфагарскаго поста онъ отправился съ проводниками далѣе вдоль персидской границы до Пуль-и-Хатуна, а затѣмъ въ городъ Серахсъ, гдѣ въ то время свирѣпствовала черная язва и тифъ. Въ Серахсѣ Р. заболѣлъ и оправившись возвратился въ Асхабадъ, распространивъ въ Мургабскомъ отрядѣ въ теченіи іюля около 1.000 экз. книгъ. На обратномъ пути, кромѣ прежнихъ мѣстъ, онъ посѣтилъ города Чикишляръ и Астрабадъ. Всего же имъ распространено въ Туркестанѣ между войсками около 2.900 экз. св. книгъ. Прибывъ въ Тифлисъ Р. заболѣлъ закаспійскою лихорадкой; выздоровѣвъ онъ распространилъ еще нѣсколько экземпляр. книгъ въ Батумѣ, Сухумъ-Кале, Владикавказѣ и ст. Невинномысской и наконецъ прибылъ въ Воронежъ на отдыхъ. Книгоноша Б—въ сначала распространялъ св. книги въ Петербургѣ и его окрестностяхъ, по больницамъ, фабрикамъ, заводамъ, госпиталямъ, ночлежнымъ домамъ и войскамъ. Затѣмъ онъ былъ отправленъ въ Пермскую губернію, гдѣ оставался до конца года, распространяя свящ. книги по городамъ, заводамъ, а частію по желѣзнымъ дорогамъ въ вагонахъ и на пароходахъ. Много книгъ разошлось между арестантами, которые съ радостію со слезами на глазахъ принимали ихъ. Всего Б—вымъ распространено 5.197 экз. св. книгъ.

Всего же Обществомъ распространено св. книгъ 79.143 экземп. въ томъ числѣ отдано безплатно 11.420 экз. Денежныя средства Общества въ отчетномъ году были таковы: на приходъ Общества поступило

20.663 руб. 67 коп., израсходовано Обществомъ 19.128 руб. 27 коп. такъ что образовался остатокъ въ 1.535 руб. 40 коп., причисленный къ оборотному капиталу Общества, составлявшему къ 1886 году 7.432 руб. 68 коп.

Пастырь садоводъ. «Холмско-Варшавскій Епарх. Вѣстникъ» со словъ одной католической газеты сообщаетъ о *«пастырѣ садоводѣ»*. Въ одной довольно пустынной, лишенной почти всякой зелени, мѣстности, мѣстный священникъ пришелъ къ слѣдующему оригинальному способу побудить своихъ прихожанъ къ посадкѣ на ихъ усадьбахъ деревьевъ, главнымъ образомъ плодовыхъ. При каждомъ крещеніи новорожденнаго священникъ, самъ хорошій садоводъ, даритъ на зубокъ новорожденному щепку яблоневую или грушевую съ тѣмъ, чтобы родители или кумовья новокрещеннаго посадили въ подходящее время деревцо въ своей усадьбѣ; также точно поступаетъ онъ при браковѣнчаніи, причемъ даритъ уже два деревца съ тѣмъ чтобы молодые, на память своего вѣнчанія, посадили эти деревья въ своемъ саду. Результатъ выходитъ блестящій: весь приходъ начинаетъ походить на своего рода сплошной садъ.

Волынская Калифорнія. Нѣмцы открыли Калифорнію—на Волыни. Не для чего имъ ѣхать за тридевять морей искать золота. Волынь доставляетъ имъ колоссальныя суммы его.

Вотъ примѣръ: князь Любомірскій продалъ имѣніе Дубно. За часть этого имѣнія, состоящаго изъ фольварка и 10.000 десятинъ лѣса, получено 120,000 рублей. Не успѣлъ еще новый владѣлецъ взглянуть на купленное имъ, какъ находится новый покупатель, предлагающій 240,000 рублей. Отказаться трудно было и имѣніе вторично продано, съ заработкомъ въ 120,000 руб. Еще не успѣли окончить новую купчую крѣпость, какъ появляется берлинскій торговецъ, предлагающій владѣльцу 280,000 руб. за право рубки лѣса и даетъ всѣ деньги впередъ. Этими деньгами уплачено прежнему собственнику 240,000 руб., 40,000 руб. выручено чистаго заработка, и имѣніе досталось даромъ.

Но прошло не болѣе двухъ лѣтъ и, какъ пишетъ волынскій корреспондентъ «Wicka», оказалось, что въ дѣйствительности выигралъ только одинъ нѣмецъ. Никто изъ владѣльцевъ не зналъ дѣйствительной стоимости своего имущества. Нѣмецъ оцѣнилъ, и милліоны наживаетъ. Среди дубенскихъ лѣсовъ возникла цѣлая нѣмецкая колонія Keneberg, выстроенъ громадный паровой лѣсопильный заводъ, колонія соединяется собственнымъ рельсовымъ путемъ съ радзивиловскою вѣтвью юго-западныхъ желѣзныхъ дорогъ, устроена пристань на Иквѣ, впадающей въ Стырь. Въ колоніи русскаго слова не услышите. Администрація, мастера, писаря, рабочіе—все нѣмцы. Цвѣтетъ и богатѣетъ фирма Вильгельма Кене изъ Берлина. Не Калифорнія-ли наша Волынь для нѣмцевъ? (Кіевское Слово).

Вызовъ церковно-строительнаго мастера.

Согласно указу Волынской Духовной Консисторіи, отъ 28 Октября 1886 года за № 9935, разрѣшена въ селѣ Пульмѣ, Владимірскаго уѣзда 4-го благочинническаго округа, постройка новой деревянной церкви. Средства на постройку слѣдующія: имѣется въ Государственномъ банкѣ приходскихъ денегъ—2700 р., изъ казны отпускается 2504 р. 46 коп., есть часть готоваго деревянаго матеріала, а недостающую сумму денегъ пополнятъ прихожане. Для означенной постройки необходимо пригласить опытнаго и вполнѣ благонадежнаго церковно-строительнаго мастера. Посему я обращаюсь съ покорнѣйшею просьбой ко всѣмъ оо. Настоятелямъ приходовъ и добрымъ людямъ, посовѣтовать мнѣ подходящаго мастера, съ тѣмъ, чтобы таковой прибылъ въ Пульмо въ самоскорѣйшее время, для уговора и снятія подряда.

Священникъ Пульменскаго прихода, Владимірскаго уѣзда,

Поліевктъ **Центеловичъ**.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА

НАУКУ.

Иллюстрированное письмо для народа

въ 1887 году.

«Наука» издается въ Вѣнѣ каждого русского 15., въ объемѣ на перемѣну 3 и 5 листовъ.

Подписная цѣна: на годъ 5 гульденовъ, на полгода 2 гульд. 60 кр.; а въ Россіи на годъ 5 рублей.

Подписку просимъ присылать въ редакцію и администрацію «Науки» на слѣдующій адресъ: Redaction und Administration der Zeitschrift „Nauka“ in Wien, VIII, Piaristengasse 49.

Для Россіи, по просьбѣ основателя и издателя этого галицко-русскаго народнаго журнала о. Ив. Гр. Наумовича, подписка принимается, между прочимъ, и въ редакціи «Странника», которая беретъ на себя трудъ по пересылкѣ денегъ въ Вѣну, въ редакцію «Науки».

СОДЕРЖАНІЕ. Стефанъ Зизаній (продолженіе). Лѣтопись текущихъ событій. Объявленія.

№ 6 Вол. Епарх. Вѣдом. сданъ на почту 21-го Февраля 1887 г.

Редакторъ П. Бѣляевъ.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 21-го Февраля 1887 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.